

Nasjonale prøver 2007 - Brukernes evaluering av gjennomføringen

Utarbeidet for: Utdanningsdirektoratet

Utarbeidet av: Håkon Kavli

Dato: 29. februar, 2008

Forord

Denne rapporten presenterer funn fra evalueringsundersøkelsene som er gjennomført i grunnskolen i forbindelse med de nasjonale prøver 2007. Undersøkelsene er gjennomført i perioden desember 2007 til januar 2008, og vi har innhentet svar fra skoleledere, lærere, elever og foreldre ved et representativt utvalg av 500 grunnskoler i Norge.

Undersøkelsene avdekker holdninger og vurderinger av de nasjonale prøvene i de fire målgruppene, og kartlegger forhold rundt gjennomføringen av prøvene i grunnskolen. Gjennom åpne kommentarfelt i undersøkelsene, har vi fått en rekke innspill som bidrar til å utfylle funnene fra den kvantitative kartleggingen.

Rapporten er skrevet av Håkon Kavli i Synovate (tidligere MMI), som også har vært ansvarlig for undersøkelsesdesign og den praktiske gjennomføringen av undersøkelsene. Kontaktpersoner i Utdanningsdirektoratet har vært Ole Christian Melhus, Åshild Herredsvela og Katrine Teigen.

Oslo 29. februar 2008, Håkon Kavli

Innhold

1. Oppsummering/hovedfunn og kort om gjennomføringen	4
1.1 Oppsummering/hovedfunn.....	4
1.2 Om gjennomføringen	11
2. Informasjon om de nasjonale prøvene	13
2.1 Skoleledere og lærere.....	13
2.1.1 Bruk av informasjonskanaler	13
2.1.2 Vurdering av kvaliteten på informasjonen	15
2.1.3 Videreformidling av informasjon	20
2.3 Elever og foreldre/foresatte.....	23
2.5 Delkonklusjon.....	26
Kapittel 3. Gjennomføring av prøvene	27
3.1 Skolelederens oppfatning av samsvaret mellom gjennomføring og retningslinjer	27
3.2 Læreres oppfatning av samarbeid om gjennomføringen	29
3.3 Delkonklusjon.....	31
Kapittel 4. Brukernes vurdering av de nasjonale prøvene.....	32
4.1 Lærernes vurdering av prøvene.....	32
4.2 Elevenes vurderinger av prøvene	34
4.3 Foreldre/foresattes inntrykk av prøvene	45
4.4 Delkonklusjon.....	49
Kapittel 5. Samarbeidet mellom skoleleder og skoleeier.....	51
5.1 Skoleledernes vurdering av samarbeidet	51
5.2 Delkonklusjon.....	54
Kapittel 6. Skoleledere og lærere om PAS.....	55
6.2 Opplæring i PAS	55
6.3 Brukervennligheten ved PAS	59
6.4 Delkonklusjon om PAS	63
Kapittel 7. Prøvenes tilbakemelding og tilbakemeling om prøvene.....	64
7.1 Skoleledere og lærere om informasjonen prøvene ga.....	64
7.2 Elever og foreldre/foresatte om tilbakemelding av resultatene.....	68

7.3 Delkonklusjon.....	73
Kapittel 8. Oppfølging av resultatene.....	74
8.1 Hvordan vurderingen av resultatene har foregått	74
8.1 Hvordan vurderingen av resultatene har foregått	75
8.2 Hvordan oppfølgingen har foregått eller er planlagt	77
8.3 Lærernes vurdering av det skriftlige veiledningsmateriellet.....	82
8.4 Skolelederens vurdering av de nasjonale prøvenes innvirkning	83
8.5 Om foreldre/foresatte har fått oppfølgingsråd.....	85
8.6 Om elever har fått oppfølgingsråd	87
8.5 Delkonklusjon.....	89
Kapittel 9. Ønske om kompetanseheving	91
9.1 Forskjeller mellom lærere og skoleledere	91
9.2 Delkonklusjon.....	93
Vedlegg:	94
Tabellverk over skolelederens besvarelser.....	
Tabellverk over læreres besvarelser.....	
Tabellverk over elevers besvarelser	
Tabellverk over foreldre/foresattes besvarelser.....	

1. Oppsummering/hovedfunn og kort om gjennomføringen

1.1 Oppsummering/hovedfunn

1.1.1 Informasjon om de nasjonale prøvene

Hovedfunnene ved formidlingen og tilegnelsen av informasjon vedrørende de nasjonale prøvene er at informasjonen har nådd fram og at den stort sett vurderes som god og tilstrekkelig av brukergruppene. Litt forenklet kan vi si at spredningen av informasjon har foregått ved at skolelederne har deltatt på lokale og regionale informasjonsmøter og så formidlet informasjonen videre til lærerne gjennom interne informasjonsmøter og spredning av Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell. Mange skoleledere har også forfattet egne skriv om prøvene.

I neste instans er det lærerne som har informert elever og foreldre/foresatte om de nasjonale prøvene. Lærerne har først og fremst benyttet ukeplanen og læringsplattformen til dette, men en god del foreldre har også mottatt Utdanningsdirektoratets brosjyre. Noen lærere har også hatt samtaler/foreldremøter og forfattet egne skriv for å spre informasjon om de nasjonale prøvene. Foreldre/foresatte har først og fremst mottatt informasjon fra læreren, men mange har også blitt informert om prøvene av barna/elevne selv.

Lærerne er noe mindre fornøyde med materialet fra Utdanningsdirektoratet enn skolelederne, selv om klare flertall blant lærerne vurderer kvaliteten som god. Både blant skoleledere og lærere er det informasjonen rundt PAS som "skårer" dårligst.

1.1.2 Gjennomføring av prøvene

Hovedinntrykket er at gjennomføringen av de nasjonale prøvene 2007 stort sett har samsvart med retningslinjene. Flertallet av skolelederne svarer at det har vært svært eller ganske stort samsvar mellom gjennomføring av prøvene og retningslinjene for dem. Det har vært *minst* samsvar mellom retningslinjer og gjennomføring ved skolene når det gjelder *tidsbruk* og *forberedelser*. Samtidig ser utviklingen i forhold til bruk av

retningslinjene ut til å være positiv: Vesentlig færre skoleledere i 2007 enn i 2005 oppgir at gjennomføringen bare i *noen* eller i *ingen grad* har vært i samsvar med retningslinjene. I skoleledernes åpne kommentarer som berører gjennomføringen nevner flere at vurdering av prøvene og/eller registrering av resultatene tok lengre tid enn forutsatt.

Over halvparten av lærerne oppgir at det i meget eller ganske stor grad har vært lagt til rette for samarbeid om planleggingen og gjennomføringen av de nasjonale prøvene ved skolen. Det har vært mer samarbeid mellom lærerne om planlegging og gjennomføring av de nasjonale prøvene i 2007 enn det var i 2005. Som for skolelederne er det forhold rundt tidsbruken det pekes på fra lærernes side når de kommenterer gjennomføringen med egne ord, og mange er kritiske til tiden det tok å registrere resultatene.

1.1.3 Vurderinger av de nasjonale prøvene

Jevnt over er det delte meninger når vi spør lærere, elever og foreldre/foresatte om hva de synes om prøvene, men likevel med en overvekt av positive framfor negative svar.

Godt over halvparten av *lærerne* oppgir at elevene likte meget/ganske godt å gjennomføre en prøve elektronisk, mens en overvekt av *elevene* mener det å svare på en elektroniske prøve var enkelt framfor vanskelig. Resultatene tyder på at den elektroniske prøveformen virket positivt inn for noen elever, men negativt inn for andre elever i deres vurdering av hvor enkel eller vanskelig selve prøven i engelsk lesing var. I kommentarene nevner flere elever at det var for mye tekst å lese, at dataskjermen ikke er så godt egnet til dette og at de ble slitne i øynene av den elektroniske prøven. Også blant *foreldrene* er det delte oppfatninger om den elektroniske prøven i lesing på engelsk, men med en overvekt av de som mener det å svare elektronisk virket enkelt framfor vanskelig.

Flertallet av *lærerne* mener at oppgavene reflekterer de grunnleggende ferdighetene i Kunnskapsløftet godt, men samtidig er det et stort mindretall av lærerne (37 prosent) som oppgir at dette bare i *noen grad* er tilfelle. Det er enda mer delte meninger blant lærerne om elevene fikk vist sine grunnleggende ferdigheter gjennom prøvene. Ca halvparten av lærerne svarer at dette bare i *noen grad* stemmer med deres oppfatning. For både nasjonal prøve i regning og i lesing på norsk oppgir godt over halvparten av

elevene at de er helt/delvis enige i at de fikk vist hva de kunne i lesing/regning gjennom prøvene. Samtidig er det relativt store mindretall av elevene som er helt/delvis *ueneige* i at de fikk vist hva de kunne i lesing/regning gjennom prøvene. Det er prøven i lesing på engelsk som skiller seg negativt ut, med ca 1 av 3 elever som ikke nødvendigvis føler at de fikk vist hva de kunne i lesing på engelsk gjennom denne prøven.

Når det gjelder elevenes kjennskap til oppgavetyperne, svarer flertallet av *lærerne* at elevene bare kjenner disse i *noen grad*. Blant *elevene* skiller prøven i lesing på engelsk seg fra de andre to prøvene, både ved at de oppgir mindre erfaring med prøveformen og dårligere kjennskap til oppgavetyperne. Denne forskjellen avspeiler antakelig det at prøven i lesing på engelsk ble gjennomført elektronisk. Det er flest elever som sier de har jobbet med tilsvarende oppgaver i *regning* tidligere, men også i *lesing på norsk* har det store flertall av elever vært borti tilsvarende oppgaver tidligere.

Lesing på norsk var den enkleste prøven i følge elevene. *Lesing på engelsk* vurderes av flere elever som vanskelig; nær 1 av 4 elever, oppgir at de synes denne prøven var meget/ganske vanskelig (mot under 1 av 10 for norskprøven). Nær 1 av 4 elever oppgir at de synes prøven i regning var ganske/meget vanskelig. I likhet med elevenes egne svar, oppgir flest *foreldre* at deres inntrykk er at prøven i lesing på norsk var den enkleste, og at prøven i lesing på engelsk var vanskeligst.

Gjengangere i de åpne kommentarene blant elevene er at prøvene var for vanskelige og tok for lang tid, og en del peker på negative opplevelser ved den elektroniske gjennomføringen. Mange av foreldrene kommenterer at de synes prøvene virket for vanskelige og at de har virket demotiverende på deres barn. Flere av lærernes kommentarer går ut på at de nasjonale prøvene er egnet til å få et bilde av elevenes nivå, men mange kommer samtidig med kritikk av prøvenes innhold og deres egnethet til å identifisere hva som bør styrkes hos den enkelte elev.

Med forbehold om ulike prøver og ulike trinn, ser vi at elevene i 2005 og elevene i 2007 oppgir vanskelighetsgraden til prøvene i lesing på engelsk og lesing på norsk til å være omtrent den samme. For prøven i regning ("matematikk" i 2005) finner vi derimot større forskjeller, hvor elevene på 8. trinn i 2007 vurderer prøven som enklere enn elevene på 10. og 11. trinn gjorde i 2005. For alle tre nasjonale prøver finner vi større andeler elever i 2007 enn i 2005 som oppgir at de fikk vist hva de kunne gjennom prøvene.

1.1.4 Samarbeidet mellom skoleleder og skoleeier

Hovedfunnet i undersøkelsen er at samarbeidet mellom skoleleder og skoleeier har vært godt rundt de nasjonale prøvene. Et flertall av skolelederne oppgir at samarbeidet har vært meget eller ganske godt for alle forholdene vi har spurt om. Samtidig ser vi ikke bort fra et relativt stort mindretall som svarer at samarbeidet ikke har vært like godt. Spørsmålene om samarbeid med skoleeier når det gjaldt bruken av resultatene, gjennomføring av prøvene og informasjon om prøvene ble også stilt skolelederne i 2005. Når vi sammenlikner svarfordelingen, finner vi en vesentlig forbedring i skoleledernes vurdering av samarbeidet med skoleeier for alle tre forholdene.

1.1.5 Skoleledere og lærere om PAS

Brukerveiledningen for PAS fra Utdanningsdirektoratet får godt skussmål av et flertall blant både skoleledere og lærere. Flertallet av skoleledere mener samarbeidet med skoleeier rundt brukerstøtte i og skolering av PAS har fungert godt. For skolelederne har det vært utbredt både med opplæring gjennom brukerveiledningen og kurs hos skoleeier. Rundt 2 av 3 skoleledere oppgir dette. I de åpne kommentarene fra skolelederne som berører PAS-opplæringen, er gjengangere at det ble knapt med tid, og at teknikken sviktet.

Mange skoleledere oppgir at de har brukt en kombinasjon av brukerveiledning, kurs og/eller opplæring av ressurspersoner i kollegiet for å gi opplæring i PAS. De fleste lærerne svarer på sin side at de har fått opplæring gjennom brukerveiledningen. Rundt 1 av 4 lærere svarer at de ikke har fått noen opplæring i PAS.

Skolelederne gir PAS en bedre vurdering enn lærerne når det gjelder brukervennligheten. Men både blant skoleledere og lærere er det et klart mindretall som oppgir at PAS er *meget* brukervennlig, og et flertall som moderer svaret og oppgir at de vil si PAS er *ganske* brukervennlig. I de åpne kommentarfeltene finner vi mange negative og kritiske bemerkninger til PAS. Svarfordelingen for spørsmålet om brukervennligheten ved *rapportene* er omtrent den samme som for brukervennligheten ved PAS totalt, og det er tydelig at rapporteringen inngår som en viktig del av totalinntrykket ved PAS, både blant lærere og skoleledere.

1.1.6 Tilbakemeldingen

De færreste skoleledere mener prøvene i *svært* stor grad gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen, informasjon om de vil påvirke skolens praksis eller om de gir informasjon skolen ikke visste på forhånd. Spesielt for punktet om prøvene gir informasjon om elevene som de ikke visste på forhånd er det mange skoleledere som ser liten nytte av prøvene. På den annen side svarer om lag halvparten av skolelederne at prøvene i *ganske* stor grad gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen. Lærerne og skolelederne er enige om at prøvene i *størst* grad gir informasjon om hva som bør styrkes med eleven og/eller elevgruppa, og i minst grad informasjon om elevene som de ikke visste på forhånd. Men flere lærere enn skoleledere uttrykker jevnt over skepsis til nytten ved den tilbakemeldingen de nasjonale prøvene kan gi.

Flere skoleledere og flere lærere i 2007 enn i 2005 mener de nasjonale prøvene gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av den enkelte elev og i elevgruppa. Dette må imidlertid ses i lys av at prøvene har foregått på ulike trinn de to årene. Likevel er særlig skolelederne mer positive i 2007 enn de var i 2005 når det gjelder tilbakemeldingen de kan få fra de nasjonale prøvene. Også lærernes besvarelser viser en positiv utvikling fra 2005, og kanskje spesielt på punktet om prøvene gir informasjon om eleven som de ikke visste fra før.

3 av 4 elever hadde fått tilbakemelding på det tidspunkt undersøkelsen ble gjennomført. Flertallet av disse oppgir at det var ved at læreren fortalte det. 1 av 5 elever oppgir at de har fått eget brev hvor de har fått vite om resultatene fra de nasjonale prøvene. Enkelte elever oppgir at de har snakket med læreren om resultatene i en utviklingssamtale.

De fleste foreldrene oppgir at de har fått tilbakemelding om resultatene på de nasjonale prøvene for sitt barn. De vanligste formene for tilbakemelding om resultatene til foreldrene har vært gjennom en kort samtale med læreren og gjennom barnet selv, som ca 1 av 3 foreldre oppgir. Så svarer nesten 1 av 4 foreldre at de har fått tilbakemelding gjennom en utviklingssamtale med læreren. Foreldrenes åpne kommentarer i undersøkelsen gir inntrykk av varierende opplevelse av tilbakemelding; fra rene misforståelser om hemmelighold av resultater til fullt innsyn med gjennomgang med barnet og utviklingssamtale med læreren.

1.1.7 Oppfølgingen

For alle de nasjonale prøvene har det i følge et flertall av skolelederne vært slik at hver enkelt lærer stort sett har vurdert elevbesvarelsene alene. Selv om det da var andre prøver og andre trinn det var snakk om, er likevel hovedinntrykket at det i 2007 er lagt opp til samarbeid om vurderingen på noe flere skoler enn i 2005. Om lag 3 av 4 skoleledere sier at det er lagt opp til felles oppfølging av resultatene fra de nasjonale prøvene ved deres skole. Når det gjelder hvordan skolelederne har fulgt opp eller planlagt å følge opp resultatene, svarer et klart flertall at dette er gjennom personalmøter. Mange skoleledere oppgir også at de har brukt / skal bruke foreldremøter i oppfølgingen av resultatene. Samlet sett sier bare et lite mindretall på 2 prosent av skolelederne at de ikke planlegger å følge opp resultatene i det hele tatt.

Flest lærerne oppgir "samtale med eleven" som aktuelt oppfølgingstiltak, men over halvparten av lærerne sier også at de har eller planlegger utviklingssamtale for å følge opp resultatene i forhold til eleven og de foresatte. Andelen lærere som har gjennomført eller planlegger skriftlig tilbakemelding (ca 1 av 4), stemmer godt overens med det vi fikk oppgitt fra foreldre/foresatte og elevene selv.

I de åpne kommentarene som går på oppfølging og formidling av resultatene, skriver flere at det har vært problematisk å forholde seg til at resultatene ble senere klare enn det som først ble formidlet. Både skoleledere og lærere formidler ønske om *selv* å få mer oppfølging/tips for hvordan de kan arbeide videre med resultatene.

Nesten halvparten av lærerne at veiledningsmateriellet har vært til god hjelp i oppfølgingsarbeidet.

Skolelederne mener at prøvene vil ha størst innvirkning på styrking av opplæringen til den enkelte elev og i opplæringen av elevgruppa. For endring av pedagogisk praksis er mener over halvparten av skolelederne at prøvene vil ha liten eller ingen innvirkning i det hele tatt. Klare flertall av skolelederne oppgir at de nasjonale prøvene vil få liten eller ingen innvirkning på kjøp eller bruk av datautstyr.

Igjen med det i tankene at det er snakk om ulike prøver og ulike trinn i 2005 og 2007, ser vi at skolelederne i større grad enn i 2005 svarer at de mener de nasjonale

prøvene har hatt eller vil få innvirkning på styrking i opplæring av elevgruppa og den enkelte elev (deler av forskjellen i nivå mellom de to undersøkelsene kan skyldes en endring av ordlyden i spørsmålet).

De fleste foreldre/foresatte svarer for alle prøvene at de ikke har fått noen råd om oppfølging av eleven i det hele tatt. Samtidig svarer ganske store mindretall av foreldrene at de enten har fått *mange* eller *noen* råd fra læreren om hvordan de best kan følge opp sitt barns videre arbeid i fagene.

Godt over halvparten av elevene oppgir at de har fått råd av læreren om hvordan de kan jobbe videre med lesing og med regning. Rundt ¼ av elevene oppgir at de ikke har fått slik oppfølging etter de nasjonale prøvene.

1.1.8 Ønske om kompetanseheving

Ønskene om kompetanseheving arter seg noe ulikt mellom skolelederne og lærerne. Jevnt over har lærerne ønske om kompetanseheving på flere områder enn skolelederne. *Vurdering* er det hyppigst nevnte området for skolelederne, mens flest lærerne oppgir at de har et ønske om kompetanseheving innenfor *tilpasset opplæring* som følge av de nasjonale prøvene. Det eneste området hvor vi finner vesentlig flere skoleledere enn lærere som oppgir at de har ønske om kompetanseheving er innenfor *pedagogisk oppfølging*. Mange lærere ytrer også ønske om kompetanseheving innenfor *fagdidaktikk/metode*.

Også i 2005 var det flest lærere som formidlet ønske om kompetanseheving først innenfor tilpasset opplæring, dernest fagdidaktikk/metode og så vurdering, og andelen lærere som ønsker kompetanseheving for de ulike områdene har endret seg lite fra 2005 til 2007.

1.2 Om gjennomføringen

Datainnsamlingen til undersøkelsen ble gjennomført i desember 2007 og januar 2008. Skoleledere, lærere, elever og foreldre ved 500 grunnskoler ble invitert til å delta. Skolelederne og lærerne ble bedt om å svare på selvutfyllingsskjemaer på web, mens elever og foreldre ble bedt om å svare på selvutfyllingsskjemaer på papir. Skolelederne sørget for at undersøkelsene ble videreformidlet til lærerne, elevene og foreldre/foresatte, og vi takker dem her for deres bidrag til gjennomføringen.

Samtlige skoleledere på de 500 skolene ble bedt om å svare, og samtidig sende lenken til lærerundersøkelsen videre til et tilfeldig utvalg lærere som har vært med på gjennomføringen av de nasjonale prøvene, og bunken med elevskjemaer videre til en utvalgt kontaktlærer. For å minske presset på den enkelte skole inviterte vi kun lærere og elever på ett av trinnene etter en nøye utvalgt plan. Undersøkelsen ble, som ved prøvene, gjennomført på 5. trinn og 8. trinn, og utvalget ble delt i to med 250 skoler som skulle svare for 5. trinn og 250 skoler som skulle svare for 8. trinn. Der det var flere aktuelle lærere på trinnet og mer enn én skoleklasse/elevgruppe sørget en tilfeldighetsmekanisme for skoleleders utvelgelse av lærere og elevgruppe til undersøkelsen. Bare elever på 8. trinn ble invitert til å besvare undersøkelsen. Vi inviterte inntil 20 elever på hver skole til å svare. Der det var flere enn 20 elever i klassen/elevgruppa sørget en tilfeldighetsmekanisme for kontaktlærerens utvelgelse av elever til undersøkelsen. Spørreskjemaene og følgebrevene ble versjonert på bokmål og nynorsk og sendt ut på den målform skolen sto registrert med i GIS. I tillegg ble det lagt ved en versjon av skjemaet på sidemålet.

I denne rapporten trekker vi slutninger fra utvalget av grunnskoler til hele populasjonen av grunnskoler i Norge. Vi forutsetter dermed at resultatene i undersøkelsen er representative for norske grunnskoler som helhet. Representativiteten er sikret ved et enkelt tilfeldig uttrekk av skolene som ble invitert, hvor det samtidig er tatt hensyn til trinn, elevtall og geografisk spredning. I tillegg har responsen vært god, og høy svarprosent påvirker dataenes kvalitet i positiv retning. Spesielt med tanke på tidspunktet for gjennomføring, mener vi responsen i undersøkelsene har vært bra. Ut fra antall skoler som ble invitert og antall skoler med registrerte svar, er responsen som følger:

- Skoler: 93 % (466 av 500)
- Skoleledere: 72 % (362 av 500)
- Lærere: 50 % (474 besvarelser fordelt på 250 av 500 skoler)
- Foreldre: 79 % (2 755 besvarelser fordelt på 389 av 500 skoler)
- Elever: 68 % (2 795 besvarelser fordelt på 171 av 250 skoler med 8. trinn)

Siden dette er utvalgsundersøkelser er resultatene beheftet med usikkerhet.

Feilmarginene er både avhengig av antall svar og av svarfordelingen på det enkelte spørsmål. Som hovedregel bør skoleledernes besvarelser tolkes innenfor en feilmargin på 2,2-5,0 prosentpoeng, lærernes besvarelser bør tolkes innenfor en feilmargin på 1,9-4,5 prosentpoeng, foreldrenes og elevenes besvarelser bør tolkes innenfor en feilmargin på 0,8-1,8 prosentpoeng.

I rapporten trekker vi frem de vesentlige (statistisk signifikante) avvikene mellom ulike undergruppers svarfordeling og totalfordelingen – f.eks. om foreldre med barn på 5. trinn svarer vesentlig forskjellig fra foreldre med barn på 8. trinn på det gjeldende spørsmålet. For skoleledere og lærere er det en kji-kvadrattest på 5%-nivå som ligger til grunn. For foreldre og elever er det en kji-kvadrattest på 1%-nivå som ligger til grunn. I tabellverkene som følger med, kan dessuten signifikante avvik mellom en undergruppes besvarelser og totalfordelingen avleses som sorte og hvite piler i tabellenes celler, for henholdsvis ”signifikant høyere enn” og ”signifikant lavere enn” gjennomsnittet.

Liknende undersøkelse ble gjennomført etter de nasjonale prøvene i 2005. Der det er relevant med sammenlikning av resultatene fra 2005 vil vi trekke disse inn i teksten. Alle målgruppene fikk muligheten til å skrive inn kommentarer til de nasjonale prøvene med egne ord. Mange har benyttet seg av dette, og de åpne besvarelsene er verdt en studie i seg selv. Vi vil trekke inn et utvalg anonymiserte sitater underveis i rapporten som bidrar til å utfylle de kvantitative funnene.

2. Informasjon om de nasjonale prøvene

I undersøkelsene mot de ulike målgruppene kartla vi forhold som berører informasjonen rundt de nasjonale prøvene. I dette kapitlet redegjør vi for funnene, og viser hvordan skolelederne, lærerne, elvene og foreldrene vurderer informasjonsvirksomheten. Vi vil trekke frem de viktigste forskjellene mellom undergrupper av skoleledere, lærere, elever og foreldre/foresatte i kommentarene til funnene, før vi til slutt i kapitlet trekker en kort oppsummering av funnene i en delkonklusjon.

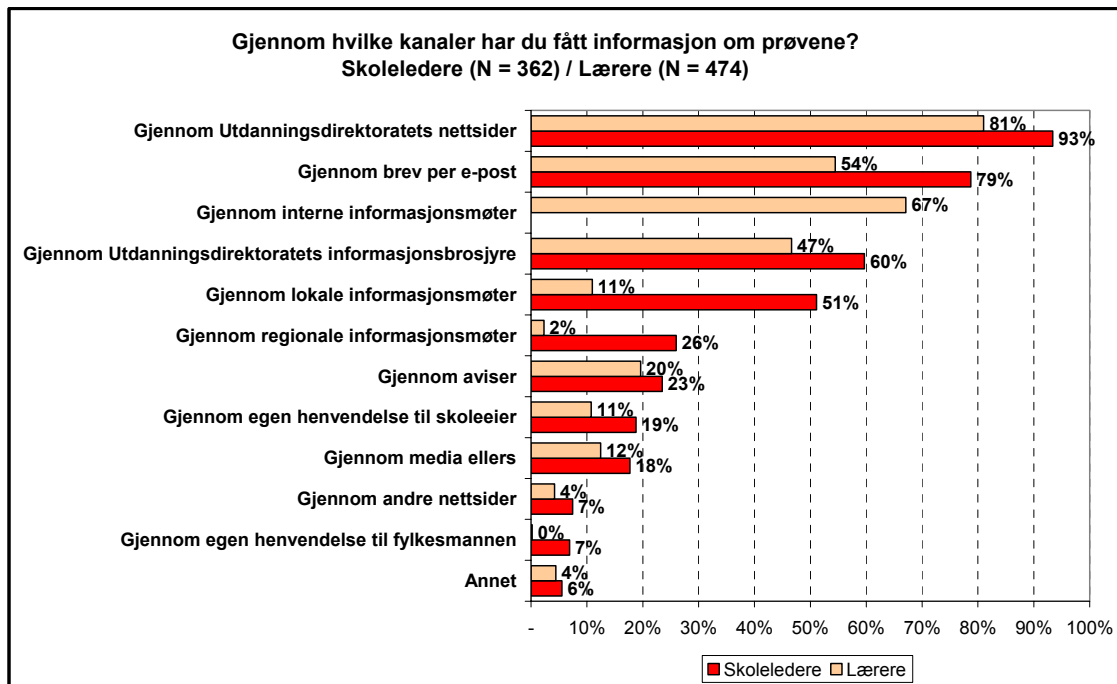
2.1 Skoleledere og lærere

2.1.1 Bruk av informasjonskanaler

De to profesjonelle målgruppene for undersøkelsen, skoleledere og lærere, har benyttet noe ulike kanaler for å få eller skaffe seg informasjon om de nasjonale prøvene – og de har brukt informasjonskanalene i noe ulikt omfang.

Jevnt over svarer skolelederne at de har fått eller tilegnet seg informasjon om de nasjonale prøvene gjennom flere kanaler enn lærerne. Spesielt store forskjeller mellom skoleledernes og lærernes svar er det for de ulike informasjonsmøtene. Skolelederne har i mye større utstrekning enn lærerne fått informasjon gjennom lokale og/eller regionale informasjonsmøter. For lærerne har *interne* informasjonsmøter på sin side vært en viktig kanal for informasjon om prøvene. Slik sett virker det som om informasjonsmøtevirksomheten i forkant av gjennomføringen har fungert etter hensikten, hvor skolelederne har deltatt på lokale/regionale møter og formidlet informasjon videre til lærerne gjennom interne informasjonsmøter på skolene.

Figur 1. Informasjonskanaler og skolelederne og lærere



For både skoleledere og lærere har den hyppigst brukte informasjonskanalen vært Utdanningsdirektoratets nettsider. Brev per e-post har vært skoleledernes nest viktigste kanal, og en klart viktigere kanal enn for lærerne. For lærerne er det de interne informasjonsmøtene som har vært den nest viktigste kanalen, i betydningen hyppigst brukte, til informasjon om de nasjonale prøvene. Både skoleledere og lærere oppgir Utdanningsdirektoratets informasjonsbrosjyre som den tredje hyppigst brukte kanalen til informasjon om de nasjonale prøvene. Øvrige informasjonskanaler, som aviser, media og andre nettstedet virker mer sekundære i bruken, og ligger langt tilbake for Utdanningsdirektoratets elektroniske informasjonskanaler (nett / e-post) og informasjonsmøtene. Vi legger merke til at enkelte skoleledere har hatt kontakt med skoleeier og fylkesmannen i forbindelse med informasjon rundt de nasjonale prøvene.

Ser vi nærmere på forskjeller i besvarelsene skolelederne imellom, er deltakelsen i informasjonsmøtene (lokalt og/eller regionalt) hyppigst blant kvinnelige rektorer, rektorer i Oslo, Midt-Norge, og rektorer på skoler på 1.-7. trinn (signifikante forskjeller sammenliknet med gjennomsnittet for skolelederne). Det er spesielt skoleledere på de største skolene (mer enn 300 elever) som oppgir brev per e-post som informasjonskanal i forbindelse med de nasjonale prøvene.

Lærerne på skoler med 8.-10. trinn (ungdomsskoler) trekker gjennomsnittet opp og lærerne på skoler med 1.-7. trinn (barneskoler) trekker gjennomsnittet ned for deltakelse på de interne informasjonsmøtene. Bruken av Utdanningsdirektoratets informasjonsbrosjyre er størst blant lærere i Midt-Norge, og blant lærere på de minste skolene, med 1-50 elever. Utdanningsdirektoratets nettsider er aller hyppigst brukt blant lærere på Vestlandet.

" På vår skule var det ein lærar som var på kurs ang nasjonale prøvar. Der fekk ho kort innføring i korleis prøvane på engelsk skulle gjennomførast. Ho informerte meg (kontaktlærar og faglærar i desse tre faga for 5.trinn) kort om engelsken. Ellers har eg ikkje fått noko rettleiing om prøvane. Eg leita og fann litt informasjon på nettsidene, men synes det har vore altfor lite kursing og rettningslinjer om korleis ein skal gjere det, både før, under og etter prøvane.

- Lærer, barneskole

Utvikling fra 2005

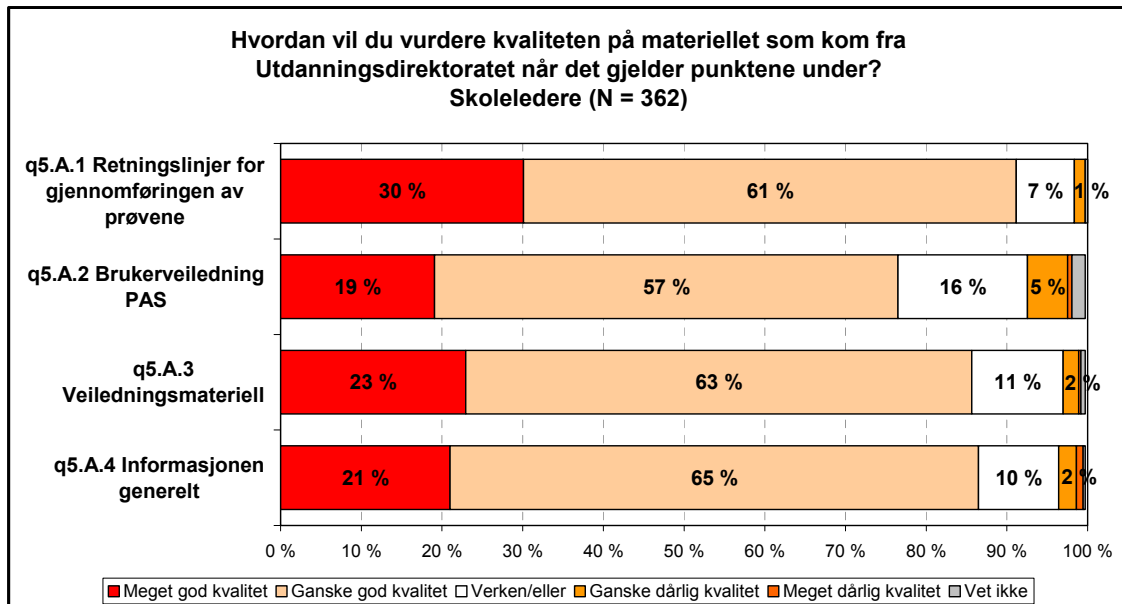
I 2005 var informasjonstiltakene i forkant av de nasjonale prøvene andre enn i 2007, noe som gjenspeiles i ulike svarkategorier på spørsmålene om informasjonskanaler mellom undersøkelsene. Dette gjør direkte sammenlikning av resultatene vanskelig. Generelt kan vi si at møtevirksomheten har vært vesentlig større i forkant av prøvene i 2007 enn i 2005 (29 prosent av lærerne og 40 prosent av skolelederne svarte "informasjonsmøter" i 2005). Det virker også som om brev per e-post har vært en viktigere kanal for lærerne i 2007 enn den var i 2005, da bare 37 prosent oppga dette som informasjonskanal. I 2005 svarte ca 2 av 3 lærere at de fikk informasjon gjennom skolering, noe som ikke har vært et svaralternativ i undersøkelsen for 2007.

2.1.2 Vurdering av kvaliteten på informasjonen

Før vi går videre og presenterer svarfordelingene for spørsmålene om skoleledernes og lærernes vurdering av kvaliteten på informasjonen som kom fra Utdanningsdirektoratet, har vi sett nærmere på om vurderingen varierer avhengig av informasjonskanal. Hovedinntrykket er at vurderingen av kvaliteten på informasjonen fra Utdanningsdirektoratet *ikke* avhenger av informasjonskanalen. Enten informasjon er mottatt/tilgnet gjennom brev per e-post, Utdanningsdirektoratets nettsider eller Utdanningsdirektoratets informasjonsbrosjyrer er vurderingen av kvaliteten om lag den

samme. Det gjelder for både skoleledere og lærere, og det gjelder enten det dreier seg om retningslinjer, veiledning eller informasjon generelt.

Figur 2. Vurdering av kvaliteten på informasjonsmateriellet fra Utdanningsdirektoratet. Skoleledere.



Blant skolelederne er det en klar overvekt av positive svar i vurderingen av kvaliteten på materiellet som kom fra Utdanningsdirektoratet. Til sammen 86 prosent av skolelederne oppgir at informasjonen generelt holdt en meget eller ganske god kvalitet. Aller best er vurderingen av retningslinjene for gjennomføringen av prøvene, hvor 30 prosent av skolelederne oppgir at disse hadde *meget* god kvalitet. Legger vi til de som oppgir *ganske* god kvalitet her, kan vi si at 9 av 10 skoleledere mener retningslinjene holdt god kvalitet. Materiellet rundt brukerveiledning PAS er det som vurderes som godt av *minst* andeler av skolelederne, men selv her oppgir til sammen over 3 av 4 at kvaliteten var god (meget/ganske). 5 prosent av skolelederne mener materiellet rundt brukerveiledning PAS var ganske dårlig.

Ser vi nærmere på forskjeller i besvarelsene mellom undergrupper av skoleledere, finner vi at kvinnelige rektorer svarer noe mer positivt enn menn på spørsmålene om kvaliteten på materiellet. Kjønnsforskjellene er signifikante for retningslinjene og for informasjonen generelt. Geografisk er det ikke store forskjeller i besvarelsene, men rektorer på Østlandet trekker opp gjennomsnittet for de som mener retningslinjene holdt *meget* god kvalitet (signifikant). Samtidig virker rektorene i Oslo noe mer

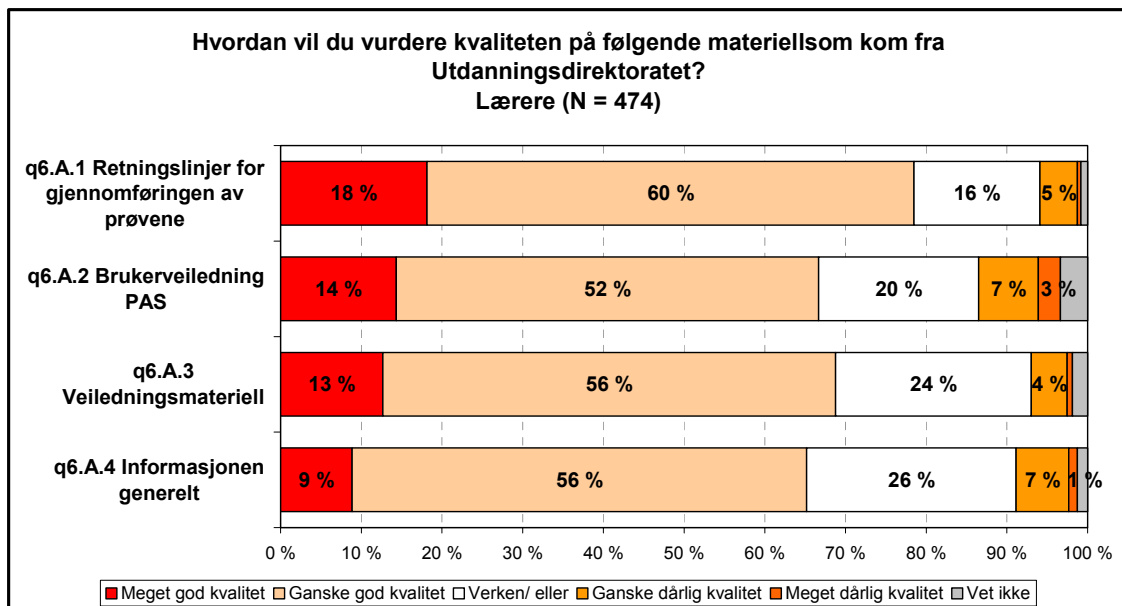
skeptiske til brukerveiledning PAS enn rektorer andre steder i landet, selv om flertallet også i Oslo gir dette materialet en god vurdering. Skoletype ser ut til å skille noe i

besvarelsene fra rektorene, ved at rektorer på rene barneskoler gir materialet fra Utdanningsdirektoratet bedre vurdering enn andre. For retningslinjene og brukerveiledning PAS skiller rektorene på barneskolene seg signifikant positivt ut. Skolestørrelse derimot, målt i antall elever, ser ikke ut til å innvirke vesentlig i rektorenes vurdering av informasjonsmaterialet fra Utdanningsdirektoratet.

Skolelederne fikk et tilleggsspørsmål om de mente informasjonen som fulgte med prøvematerialet var tilstrekkelig. Hele 90 prosent av skolelederne mener informasjonen som fulgte med prøvematerialet var tilstrekkelig, og det er ingen vesentlige forskjeller avhengig av kjønn, geografi, skoletype eller skolestørrelse for dette spørsmålet.



Figur 3. Vurdering av kvaliteten på informasjonsmateriellet fra Utdanningsdirektoratet.
Lærere.



Jevnt over er også lærerne positive til kvaliteten på materiellet som kom fra Utdanningsdirektoratet. Klare flertall av lærerne mener materiellet holdt god kvalitet. 65 prosent (ca 2 av 3) av lærerne mener informasjonen generelt holdt en meget/ganske god kvalitet. Likevel er lærerne jevnt over noe mer avholdne enn skolelederne i sin vurdering av kvaliteten på materiellet, med større andeler som oppgir at de verken synes materiellet holdt god eller dårlig kvalitet. Det kan selvfølgelig være at en del lærere ikke har sett alt materiellet, og dermed synes det er vanskelig å gi en vurdering. Samtidig ser vi at svært få lærere velger å benytte seg av "vet ikke" kategoriene på spørsmålene. Dermed ser det ut til at ca 1/4 av lærerne bare er mellomfornøyde med kvaliteten på informasjonen fra Utdanningsdirektoratet. 26 prosent svarer verken/eller på spørsmålet om kvaliteten på informasjonen generelt.

Lærerne er nokså enige i vurderingen av kvaliteten på materialet fra Utdanningsdirektoratet, på tvers av kjønn, geografi, skoletype, antall elever eller hvilke prøver de har vært med på å gjennomføre. På spørsmålet om informasjonen generelt er mannlige lærere mer kritiske enn kvinnelige, og trekker gjennomsnittet vesentlig opp for de som mener denne holdt *ganske dårlig* kvalitet. Lærere i Midt-Norge, og lærere på barneskoler skiller seg derimot positivt ut, med signifikant større andeler enn ellers som mener informasjonsmaterialet generelt holdt god kvalitet.

Utvikling fra 2005

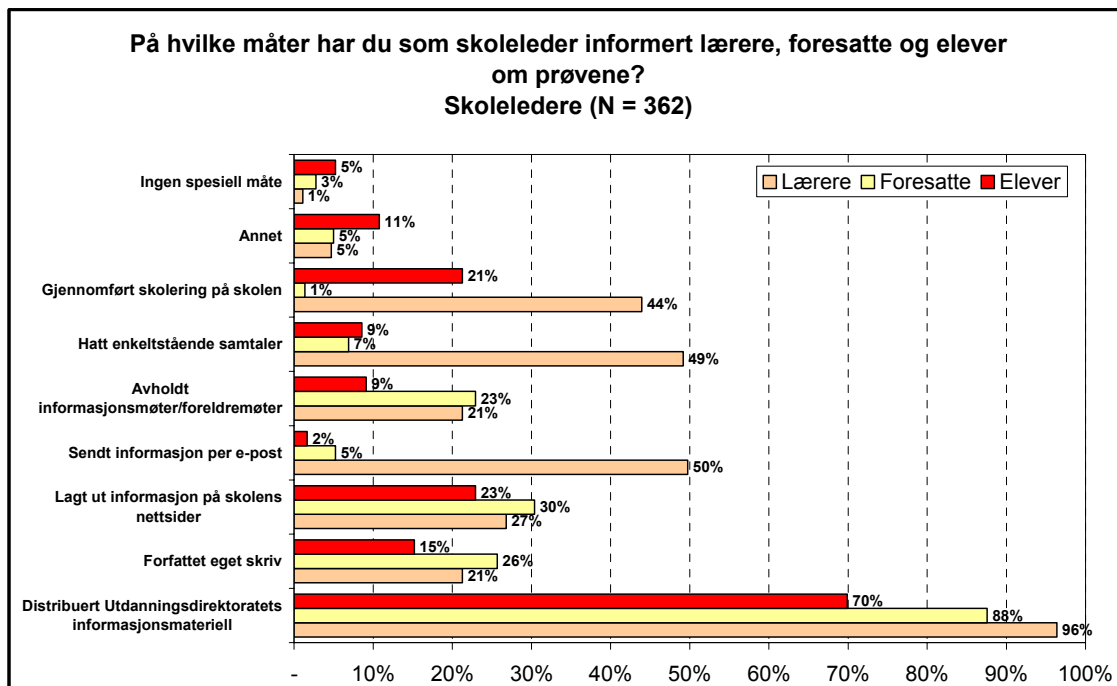
I 2005 ble likelydende spørsmål om vurderingen av kvaliteten på informasjonsmaterialet stilt lærere og skoleledere, men da når det gjaldt tre andre forhold; "formålet med prøvene", "gjennomføring av prøvene" og "skolering". Dermed er det ikke mulig å trekke noen direkte sammenlikninger mellom resultatene fra de to undersøkelsene. Likevel er hovedinntrykket at informasjonsmaterialet ble langt bedre mottatt i 2007 enn i 2005 blant både skoleledere og lærere. I 2005 lå nivået for de som vurderte informasjonsmaterialet til ganske/meget god kvalitet godt under 50 prosent for alle forholdene, både for lærere og skoleledere. I 2007 er den samlede vurderingen langt bedre, med ca 2 av 3 lærere og nesten 9 av 10 skoleledere som oppgir at informasjonen generelt hadde ganske/meget god kvalitet. Skryt av informasjonsmaterialet for 2007 sammenliknet med 2005 er også noe vi finner igjen i de åpne kommentarene til undersøkelsen.

" Det har vært en fryd å følge informasjonen og instruksjonen fra første start. Hele opplegget har vært en enorm nivåheving fra tidligere. Relativt kort og konsis informasjon, og svært lurt at alt er lagt ut på udir.no. Jeg har fått lærerne til å bli aktive brukere av nettstedet fra første start, slik at de ble relativt selvdrevne underveis og ikke har vært avhengig av at ledelsen server enhver bevegelse framover. Det som er utfordringen er etterarbeidet. - Rektor, ungdomsskole

2.1.3 Videreformidling av informasjon

Både skoleledere og lærere ble stilt spørsmål om hvordan de har informert sine brukergrupper om de nasjonale prøvene. Spørsmålene var splittet slik at de kunne variere sine svar på tvers av brukergruppene.

Figur 4. Skolelederes informasjon overfor lærere, foresatte og elever.



Nær sagt alle skoleledere oppgir at de har distribuert Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell til lærerne (96 prosent). Dette har også vært den hyppigst brukte måten å sende informasjon til både elever (70 prosent) og foreldre/foresatte (88 prosent) på blant skolelederne. Når det gjelder lærerne har også rundt halvparten av skolelederne sendt dem informasjon per e-post, hatt enkeltstående samtaler og gjennomført skolering på skolen. Disse måtene å informere på fra skoleleders side har på langt nær vært like utbredt overfor elever og/eller foreldre/foresatte. De nest hyppigste måtene for skolelederne å informere elevene på har vært å legge ut informasjon på skolens nettsider, samt gjennomføre skolering på skolen. Overfor foreldrene har bruk av skolens nettsider vært nokså vanlig, sammen med å forfatte egne skrivelser og avholde informasjonsmøter /foreldremøter. Hovedinntrykket er at skolelederne har konsentrert det meste av sin informasjonsvirksomhet rundt prøvene overfor lærerne, og at distribusjon av Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell har vært utbredt overfor alle tre grupper; lærere, elever og foreldre/foresatte.

Overfor lærerne har det vært vanligst å forfatte eget skriv, sende e-post og distribuere Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell blant rektorer i Oslo, blant rektorer på kombinerte skoler (barne- og ungdomstrinn) og blant rektorer på de største skolene. Denne "profilen" på de skolelederne som i størst grad har valgt skriftlig informasjon gjelder til en viss grad også overfor elever og foreldre/foresatte.

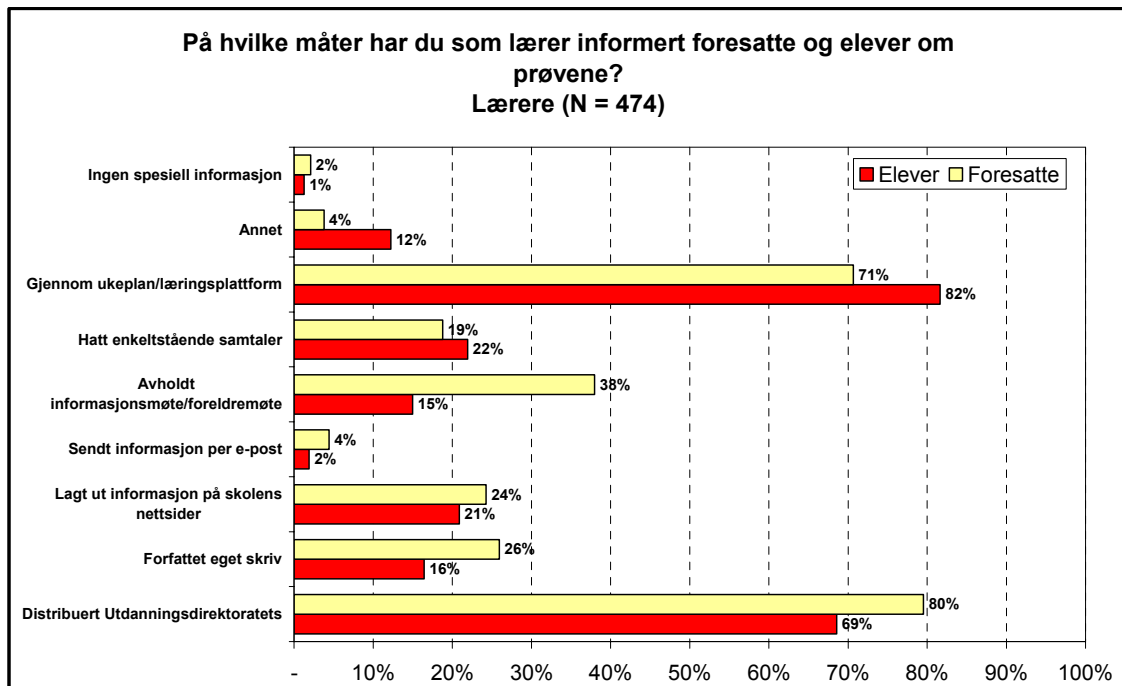
Utvikling fra 2005

I den tilsvarende evalueringen av gjennomføringen fra 2005, ble skolelederne stilt likelydende spørsmål som det vi over har redegjort for. Som i 2007 var det hyppigst brukte informasjonstiltaket fra skoleledernes side å distribuere Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell. Sammenlikner vi resultatene fra sist, ser vi at det i forhold til *lærerne* har blitt langt vanligere å gjennomføre skolering på skolen (19 prosent i 2005, mot 44 prosent i 2007) og å sende lærerne informasjon på e-post (36 prosent i 2005, mot 50 prosent i 2007). Samtidig har andelen skoleledere som har forfattet eget skriv til lærerne og som har hatt enkeltstående samtaler med lærerne gått ned.

I forhold til *elevene* har andelen skoleledere som oppgir at de har gjennomført skolering på skolen gått vesentlig opp, fra 1 prosent i 2005 til 21 prosent i 2007. Samtidig har andelen skoleledere som har forfattet eget skriv til elevene gått vesentlig ned, fra 40 prosent i 2005 til 15 prosent i 2007. Skolelederes bruk av e-post for å informere elevene har ikke endret seg (2 prosent både i 2005 og 2007), men informasjon via skolens nettsider har økt, fra 16 prosent i 2005 til 23 prosent i 2007.

I forhold til *foreldre/foresatte* har det ikke vært noen vesentlige endringer i andelen skoleledere som har forfattet eget skriv eller avholdt informasjonsmøte. Men informasjon via skolens nettsider har økt fra 15 til 30 prosent av skolelederne. Samtidig har skolering på skolen gått ned fra 15 prosent i 2005 til bare 1 prosent av skolelederne som oppgir dette som tiltak i 2007.

Figur 5. Læreres informasjon overfor elever og foresatte.



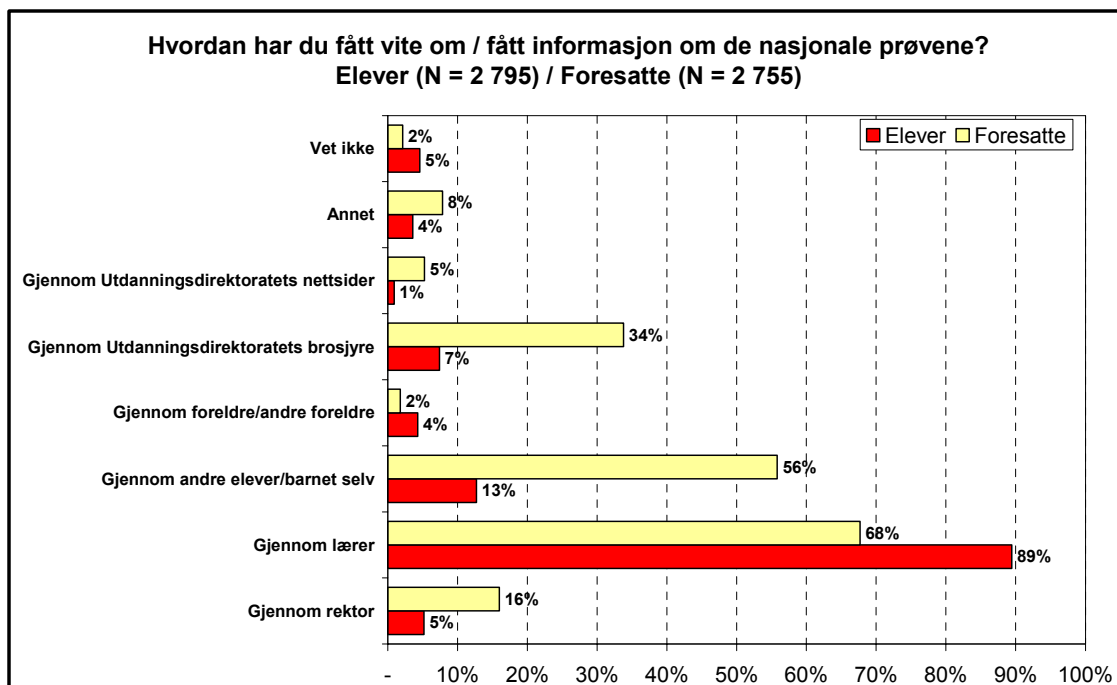
Lærerne har stått for mye av videreformidlingen av informasjon til elevene og foreldre/foresatte. Foruten distribusjonen av Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell, har ukeplaner og læringsplattformene vært mest i bruk i forbindelse med lærernes informering av elever og foreldre/foresatte. Overfor foreldrene har det i tillegg vært relativt vanlig å avholde informasjonsmøte/foreldremøte (38 prosent av lærerne oppgir dette), mens nokså store mindretall (rundt ¼ av lærerne) også oppgir at de har lagt ut informasjon på skolens nettsider og forfattet eget skriv. For elevenes del legger vi merke til at 22 prosent av lærerne oppgir at de har hatt enkeltstående samtaler.

Lærernes informasjonsvirksomhet overfor elevene ser ut til å spre seg nokså jevnt på tvers av geografisk område, skoletype, skolestørrelse og type prøve. Overfor foreldrene har det vært vanligere å distribuere Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell på de største skolene (mer enn 300 elever). Det har også vært vanligere å avholde informasjonsmøte/foreldremøte i sakens anledning på barneskoler enn på kombinerte skoler og ungdomsskoler (signifikante forskjeller).

2.3 Elever og foreldre/foresatte

Spørsmålene til elever og foreldre/foresatte om hvordan de har mottatt informasjon om de nasjonale prøvene er ikke direkte sammenliknbare med spørsmålene som lærerne og skolelederne fikk om hvordan de har informert disse gruppene. Blant annet er spørsmålene til elever og foreldre/foresatte mer rettet mot *hvem* informasjonen kom fra, enn gjennom *hvilken kanal* eller *på hvilken form* de mottok informasjonen. Likevel gjenspeiles nok hovedinntrykket fra lærerne og skoleledernes besvarelser her, om deres videreformidling av informasjonen.

Figur 6. Hvordan elever og foresatte har fått informasjon om de nasjonale prøvene.



Både elever og foreldre/foresatte har først og fremst fått informasjon om de nasjonale prøvene gjennom læreren. Dette gjelder ca 9 av 10 elever og 68 prosent av foreldre/foresatte. Det er også tydelig at mange av elevene har fortalt om prøvene hjemme. Blant foreldrene oppgir over halvparten at de har fått informasjon om de nasjonale prøvene gjennom barnet selv. Til sammenlikning svarer bare 13 prosent av elevene at de har fått informasjon gjennom andre elever. I gruppen av foreldre/foresatte er det også relativt mange som har lest Utdanningsdirektoratets brosjyre (ca 1 av 3) og også noen som har vært inne på Utdanningsdirektoratets

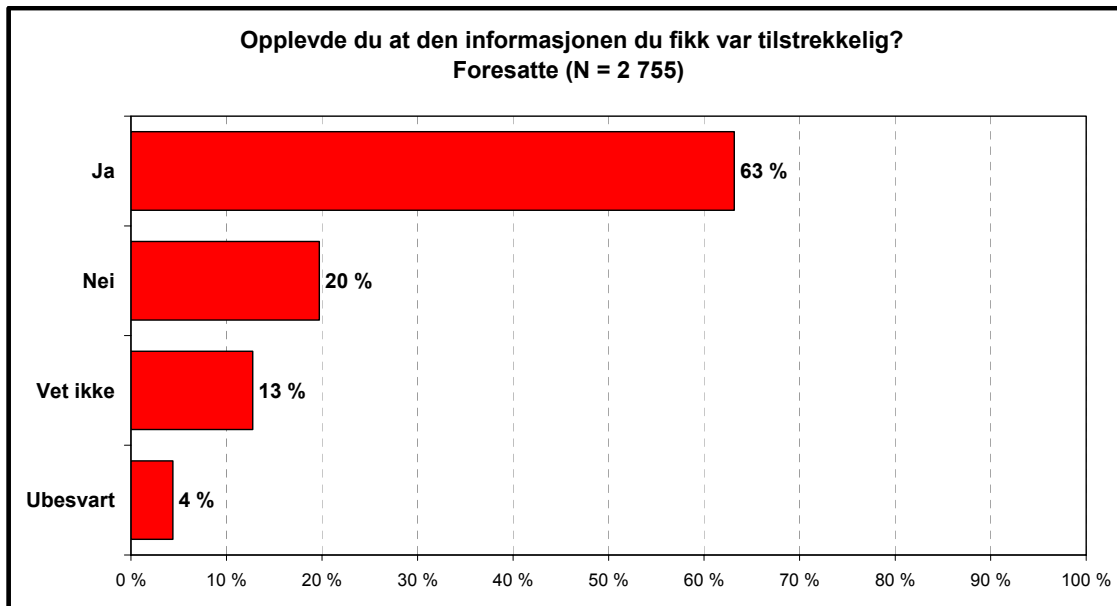
nettsider (5 prosent). For begge gruppene oppgir relativt få at informasjonen har kommet direkte fra rektor.

Blant elevene er det slik at jenter huker av for flere av svaralternativene for hvordan de har fått informasjon om prøvene enn gutter. Det er signifikant flere jenter enn gutter som oppgir at de har fått informasjon gjennom lærer og gjennom andre elever. For alle undergrupper av elever, uansett kjønn, geografi, skoletype eller skolestørrelse, er det flest som oppgir at de har fått informasjon gjennom læreren. Elever på Vestlandet svarer i større grad enn andre at de har fått informasjon gjennom Utdanningsdirektoratets brosjyre (11 prosent, mot 7 prosent i snitt). Elever på de minste skolene (under 150 elever) trekker opp gjennomsnittet for de som sier de har fått informasjon fra rektor.

**" Grei prøve. Men læreren skulle sagt i en elevsamtale eller noe, for å si hvordan det har gått. Ikke i en foreldresamtale
- Elev, 8. trinn**

Blant foreldrene er det også en viss spredning i svarene for hvordan de har fått informasjon om prøvene. Foreldre til jenter oppgir i større grad enn foreldre til gutter at de har fått informasjon fra barnet selv (59 prosent for jenter, 53 prosent for gutter - signifikant). Det er relativt store forskjeller avhengig av trinnet som barnet/eleven går på. 80 prosent av foreldre til barn på 5. trinn oppgir at de har fått informasjon gjennom læreren, mot 54 prosent av foreldrene med barn på 8. trinn. Foreldre på 5. trinn trekker også snittet vesentlig opp for de som har fått/tilegnet seg informasjon om prøvene gjennom Utdanningsdirektoratets brosjyre og nettsted. Foreldre på 8. trinn skiller seg vesentlig ut med størst andeler som oppgir at de har fått informasjon gjennom barnet selv (63 prosent, mot 51 prosent på 5. trinn). Disse forskjellene gjenspeiles naturlig nok ut fra skoletype, hvor foreldre med barn på ungdomsskolen/ 8. trinn også trekker opp gjennomsnittet for de som sier at de ikke har fått noen informasjon (10 prosent, mot 8 prosent i snitt – signifikant).

Figur 7. Foresattes opplevelse av informasjonen som tilstrekkelig.



Foreldre/foresatte ble i tillegg spurt om de opplevde at informasjonen de fikk var tilstrekkelig. Om lag 2 av 3 svarer bekreftende på dette, mens 1 av 5 foreldre/foresatte svarer benektende. 17 prosent svarer "vet ikke" eller lar spørsmålet stå åpent, noe som antakelig er et uttrykk for at de ikke har mottatt eller tilegnet seg nok informasjon til å ta stilling til spørsmålet. Hovedkonklusjonen må likevel bli at informasjon rundt prøvene når fram til storparten av foreldre/foresatte, og at de fleste mener informasjonen har vært tilstrekkelig. På det foregående spørsmålet om hvordan de fikk informasjon om prøvene er det bare 2 prosent av foreldre/foresatte som oppgir at de ikke har fått *noe* informasjon.

Foreldre med barn på 5. trinn skiller seg positivt ut, med 68 prosent som mener informasjonen var tilstrekkelig, mot 59 prosent for foreldre med barn på 8. trinn (signifikant). Foreldre med barn på de største skolene (over 300 elever) skiller seg på sin side negativt ut, med 23 prosent som oppgir at informasjonen ikke var tilstrekkelig (signifikant forskjell).

Selv om et klart flertall av foreldrene har pekt på at informasjonen om prøvene var tilstrekkelig, leser vi av de åpne kommentarene at en del gjerne skulle hatt mer informasjon i forkant. Det fremgår av kommentarene at noen foreldre har opplevd at barnet har tatt prøvene veldig alvorlig og latt seg "stresse" av dem i forkant av gjennomføringen. Mer informasjon om prøvene en tid før gjennomføringen ville gjøre at

foreldrene kunne rekke å forberede barnet bedre på prøveformen og hva som var forventet av dem.

2.5 Delkonklusjon

Hovedfunnene ved formidlingen og tilegnelsen av informasjon vedrørende de nasjonale prøvene er at informasjonen har nådd fram og at den stort sett vurderes som god og tilstrekkelig av brukergruppene. Litt forenklet kan vi si at spredningen av informasjon har foregått ved at skolelederne har deltatt på lokale og regionale informasjonsmøter og så formidlet informasjonen videre til lærerne gjennom interne informasjonsmøter og spredning av Utdanningsdirektoratets informasjonsmaterieil. Mange skoleledere har også forfattet egne skriv om prøvene. I neste instans er det lærerne som har informert elever og foreldre/foresatte om de nasjonale prøvene. Lærerne har først og fremst benyttet ukeplaner og læringsplattformen til dette, men en god del foreldre har også mottatt Utdanningsdirektoratets brosjyre. Noen lærere har også hatt samtaler/foreldremøter og forfattet egne skriv for å spre informasjon om de nasjonale prøvene. Foreldre/foresatte har først og fremst mottatt informasjon fra læreren, men mange har også blitt informert om prøvene av barna/elevene selv.

" Synes det er OK, men vil gjerne ha litt info først, så jeg kunne informert og fortalt litt til min datter i forkant. Hun gjorde det ikke så bra i forhold til hva hun kunne fra før. Tror hun fikk litt panikk fordi hun ikke fikk slappet nok av.

- Forelder, 5. trinn

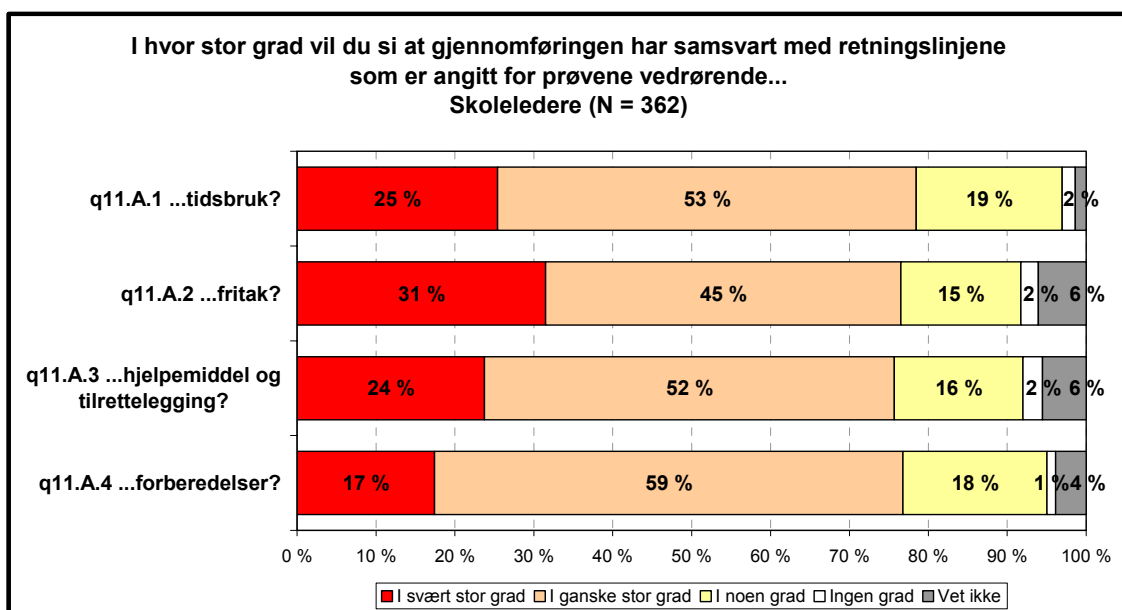
Lærerne er noe mindre fornøyde med materialet fra Utdanningsdirektoratet enn skolelederne, selv om klare flertall blant lærerne vurderer kvaliteten som god. Både blant skoleledere og lærere er det informasjonen rundt PAS som "skårer" dårligst.

Kapittel 3. Gjennomføring av prøvene

Vi hadde et begrenset antall spørsmål om selve gjennomføringen av prøvene med i undersøkelsen. Elever og foreldre fikk ingen spesifikke spørsmål knyttet til den praktiske gjennomføringen. Skolelederne ble derimot stilt spørsmål om i hvilken grad de mener gjennomføringen av de nasjonale prøvene har samsvart med de retningslinjene som var angitt. Lærerne fikk på sin side et spørsmål om i hvilken grad det har vært lagt tilrette for samarbeid om planlegging og gjennomføring av prøvene ved skolen. I dette kapittelet redegjør vi kort for resultatene knyttet til disse spørsmålene.

3.1 Skolelederes oppfatning av samsvaret mellom gjennomføring og retningslinjer

Figur 8. Samsvar mellom gjennomføring og retningslinjer for prøvene. Skoleledere.



Hovedinntrykket bak skoleledernes svar er at gjennomføringen stort sett har samsvart med retningslinjene. Samtidig modererer de fleste skolelederne sine svar og oppgir at det har vært *ganske stor grad* av samsvar mellom retningslinjer og gjennomføring av de nasjonale prøvene. Det er også relativt store mindretall av skolelederne som oppgir at de bare i *noen grad* har fulgt retningslinjene. Resultatene tyder på det har vært minst samsvar mellom retningslinjer og gjennomføring ved skolene når det gjelder *tidsbruk* og *forberedelser*. Dette tyder på at en del har opplevd at det har tatt lenger tid å sette seg inn i og gjennomføre prøvene enn det som ble forutsatt. Selv om samsvaret virker

større for fritak og hjelpemiddel og tilrettelegging, er det også her et relativt stort mindretall av skoleledere som oppgir at det bare i *noen eller ingen grad* har vært samsvar mellom retningslinjene og gjennomføringen. Skal vi tro resultatene, har i underkant av 1 av 5 skolelederne praktisert reglene rundt fritak og hjelpemidler ganske annerledes enn det som angis i retningslinjene (noen/ingen grad).

Det er ikke mange signifikante utslag mellom ulike undergrupper av skoleledere på spørsmålene om grad av samsvar mellom retningslinjer og gjennomføring av prøvene.

Enkelte forskjeller er likevel store nok til å vektlegges (signifikante). Når det gjelder *tidsbruken* har det vært størst samsvar mellom retningslinjer og praksis på kombinerte skoler, og mellomstore skoler med mellom 150 og 300 elever. Minst samsvar for tidsbruken har det vært på rene barneskoler og skoler med mellom 50 og 150 elever. Når det gjelder *fritaket* skiller skoleledere i Oslo og på Vestlandet seg negativt ut med størst andeler som oppgir *noen* og/eller *ingen* grad av samsvar mellom retningslinjer for fritak og

**" Kapasitetsproblemer ved innmating av resultater førte til svært høyt tidsforbruk.
- Rektor, ungdomsskole**

**" Tidsbruken for å rette/gjennomgå prøvene tar fortsatt mye tid.
- Rektor, kombinert skole**

gjennomføring. De minste skolene (opp til 50 elever) trekker på sin side snittet klart opp for de som i *svært stor grad* har fulgt retningslinjene vedrørende fritak. Når det gjelder *hjelpemiddel og tilrettelegging* er forholdet mellom Oslo og Vestlandet og skoleledere øvrige steder i landet positivt. Skolelederne i Oslo og på Vestlandet trekker snittet opp for de som i størst grad har fulgt retningslinjene for hjelpemiddel og tilrettelegging. Når det gjelder *forberedelser* finner vi ingen vesentlige forskjeller mellom de ulike undergruppene av skoleledere i deres vurdering av samsvaret mellom retningslinjer og gjennomføring.

I de åpne besvarelsene fra skolelederne finner vi ingen kommentarer som går direkte på fritak eller hjelpemiddel, men en del skoleledere kommenterer tidsbruken.

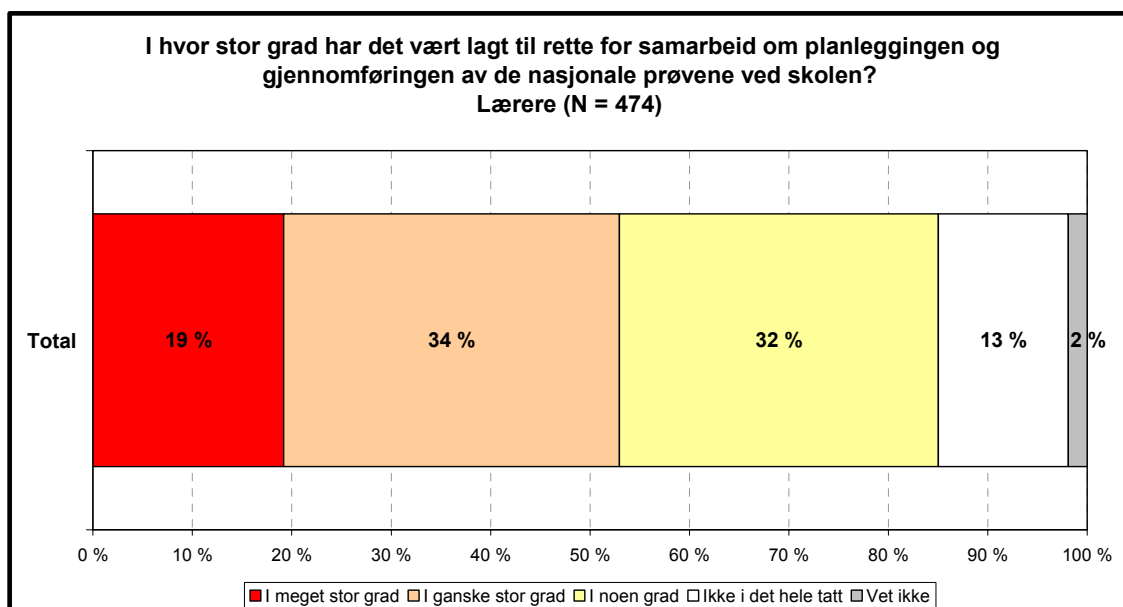
Kommentarene går stort sett i retning av at vurdering av prøvene og/eller registrering av resultatene tok lengre tid enn forutsatt. I forbindelse med PAS er det en del som nevner at det ble for liten tid – noe vi skal komme tilbake til i et eget kapittel om PAS.

Utvikling fra 2005

Likelydende spørsmål om samsvaret mellom gjennomføring og retningslinjer ble stilt skolelederne i undersøkelsen etter de nasjonale prøvene i 2005. Ser vi på andelene skoleledere som oppgir at gjennomføringen i *meget* stor grad har samsvart med retningslinjene, finner vi ingen vesentlige forskjeller mellom undersøkelsene i 2005 og 2007. Det vil si at det også i 2005 var slik at retningslinjene i størst grad ble fulgt når det gjaldt fritak, og i minst grad når det gjaldt forberedelser. Inkluderer vi derimot de som svarte at gjennomføringen i *ganske* stor grad har samsvart med retningslinjene, er det store forskjeller mellom besvarelsene i 2005 og 2007. I 2007 oppgir vesentlig flere skoleledere enn i 2005 at det har vært ganske stor grad av samsvar mellom gjennomføring og retningslinjer for alle forholdene vi har spurt om. Det betyr samtidig at vesentlig *færre* skoleledere i 2007 enn i 2005 oppgir at gjennomføringen bare i *noen* eller i *ingen grad* har vært i samsvar med retningslinjene. Eksempelvis svarte 44 prosent av skolelederne i 2005 at retningslinjene vedrørende tidsbruk i *noen* eller *ingen* grad ble fulgt, mot 21 prosent i 2007. Hovedkonklusjonen i forhold til gjennomføringen i 2005 er at gjennomføringen i 2007 i større grad har samsvart med retningslinjene, i følge skolelederne.

3.2 Læreres oppfatning av samarbeid om gjennomføringen

Figur 9. Samarbeid om planlegging og gjennomføring av prøvene. Lærere.



Over halvparten av lærerne oppgir at det i meget eller ganske stor grad har vært lagt til rette for samarbeid om planleggingen og gjennomføringen av de nasjonale prøvene

ved skolen. Ca 1 av 3 oppgir at dette har skjedd i *noen grad*, mens et ikke ubetydelig mindretall på 13 prosent sier at slik tilrettelegging ikke har skjedd i det hele tatt.

Lærere på skoler i Oslo skiller seg negativt ut, ved at færre oppgir stor grad av tilrettelegging for samarbeid der enn ellers i landet. Lærere på skoler i Midt-Norge skiller seg på sin side positivt ut, med større andeler enn ellers som oppgir at slikt samarbeid i stor grad har vært tilfelle. Det er ikke store forskjeller mellom lærerne avhengig av hvilken prøve de har vært med på å gjennomføre, men for lærere i engelsk lesing virker det som om det har vært noe mer samarbeid i planlegging og gjennomføring enn for andre (forskjellene dog innenfor feilmarginene).

I lærernes åpne kommentarer til undersøkelsen, er det relativt lite som går på planleggingsfasen og samarbeidet lærerne i mellom. Som for skolelederne er det forhold rundt tidsbruken det pekes på fra lærernes side; at de pålegges oppgaver uten at det avsettes tilstrekkelig med tid, at registrering av resultater tok lang tid, og at forsinkelsene i klargjøring av resultatene har gått ut over planene om å følge resultatene opp.

Utvikling fra 2005

Ordlyden i dette spørsmålet til lærerne var ikke helt den samme i 2005 som i 2007. I 2005 ble det ikke spesifisert at vi tenkte på planlegging og gjennomføring, men spurt om tilrettelegging av samarbeid rundt den nasjonale prøven generelt. Likevel tør vi trekke den konklusjonen at det har vært mer samarbeid mellom lærerne om de nasjonale prøvene i 2007 enn det var i 2005. I 2005 svarte 27 prosent av lærerne at det ikke hadde vært lagt til rette for samarbeid mellom lærerne i det hele tatt, mot altså 13 prosent i 2007.

" Ønskelig med mer avsatt tid til forberedelse og gjennomføring i forhold til egen arbeidsplan. Noe må reduseres når disse prøvene kommer inn, men slikt tas det generelt sett for lite hensyn til.
- Lærer, 5. trinn

" (...)Selve registreringen av resultatene tok veldig lang tid. Siden jeg skulle registrere resultatene på i pas gikk tregere for hver elev jeg skulle registrere. Det føltes ikke helt riktig at jeg skulle bruke så mye som over åtte timer på kun registrering. I tillegg kom tiden jeg brukte på å vurdere svarene fra de åpne oppgavene.
- Lærer 8. trinn

3.3 Delkonklusjon

Hovedinntrykket er at gjennomføringen av de nasjonale prøvene 2007 stort sett har samsvart med retningslinjene. Flertallet av skolelederne svarer at det har vært svært eller ganske stort samsvar mellom gjennomføring av prøvene og retningslinjene for dem. Det har vært *minst* samsvar mellom retningslinjer og gjennomføring ved skolene når det gjelder *tidsbruk* og *forberedelser*. Samtidig ser utviklingen i forhold til bruk av retningslinjene ut til å være positiv: Vesentlig *færre* skoleledere i 2007 enn i 2005 oppgir at gjennomføringen bare i *noen* eller i *ingen grad* har vært i samsvar med retningslinjene. I skoleledernes åpne kommentarer som berører gjennomføringen nevner flere at vurdering av prøvene og/eller registrering av resultatene tok lengre tid enn forutsatt.

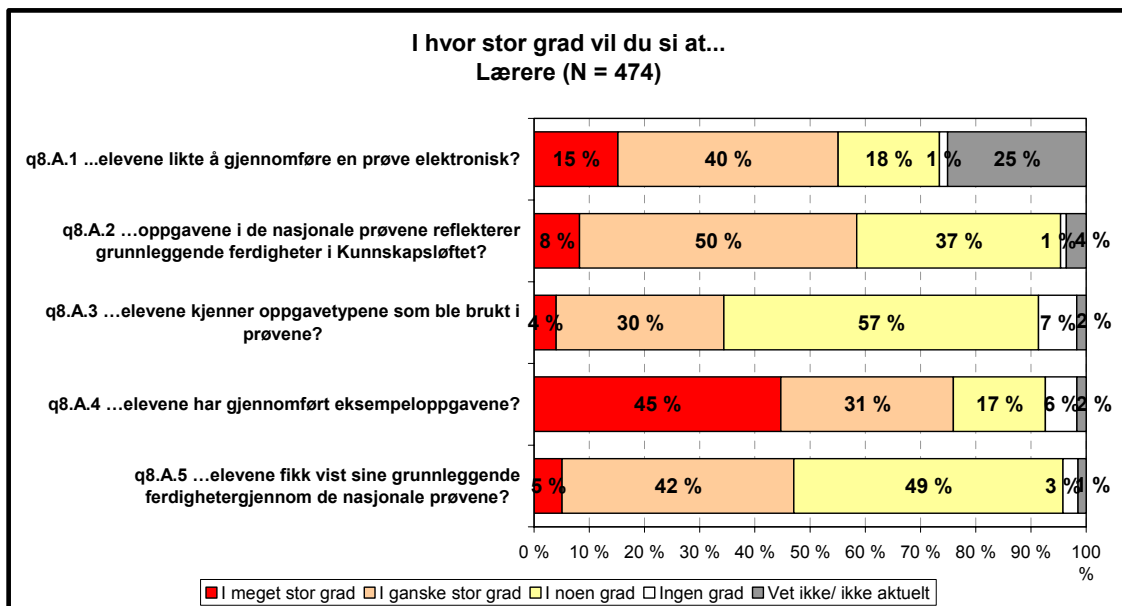
Over halvparten av lærerne oppgir at det i meget eller ganske stor grad har vært lagt til rette for samarbeid om planleggingen og gjennomføringen av de nasjonale prøvene ved skolen. Det har vært mer samarbeid mellom lærerne om planlegging og gjennomføring av de nasjonale prøvene i 2007 enn det var i 2005. Som for skolelederne er det forhold rundt tidsbruken det pekes på fra lærernes side når de kommenterer gjennomføringen med egne ord, og mange er kritiske til tiden det tok å registrere resultatene.

Kapittel 4. Brukernes vurdering av de nasjonale prøvene

Spørsmålene om vurderingen av prøvene kretset rundt hvor enkle eller vanskelige prøvene var, samt hvor kjent prøveformen var fra før og i hvilken grad elevene fikk vist hva de kunne i faget gjennom prøvene. Spørsmålene ble stilt til lærere, elever og foreldre/foresatte, men med noe ulik vinkling og ordlyd. Derfor er kapittelet inndelt i svar per brukergruppe, og vi starter med lærerne.

4.1 Lærernes vurdering av prøvene

Figur 10. Lærernes vurderinger av de nasjonale prøvene



Som kjent ble prøven i engelsk lesing gjennomført elektronisk, og det knyttet seg naturlig nok spenning til hvordan dette skulle oppleves. I følge de aller fleste lærerne likte elevene å gjennomføre en prøve på denne måten. Godt over halvparten av lærerne oppgir at elevene likte meget/ganske godt å gjennomføre en prøve elektronisk. 1 av 4 lærere oppgir at spørsmålet ikke er aktuelt for dem, og dette er lærere som ikke har vært med på gjennomføringen av prøven i engelsk lesing. Alle lærere som har gjennomført prøven i engelsk lesing tar stilling til spørsmålet, og av disse svarer 3 av 4 at elevene likte prøveformen meget/ganske godt. Lærere på rene barneskoler (prøver på 5. trinn) oppgir i større grad enn andre at elevene likte elektronisk gjennomføring,

mens lærere på Vestlandet mener i mindre grad enn andre at elevene likte elektronisk gjennomføring.

Flertallet av lærerne mener at oppgavene reflekterer de grunnleggende ferdighetene i Kunnskapsløftet godt; 58 prosent oppgir at dette er tilfelle i meget/ganske stor grad.

Samtidig er det et stort mindretall av lærerne (37 prosent) som oppgir at dette bare i *noen* grad er tilfelle. Lærere som har vært med på gjennomføring av prøven i regning oppgir i større grad enn andre at oppgavene reflekterer de grunnleggende ferdighetene i Kunnskapsløftet godt. Det er også større andeler på de minste skolene (opp til 50 elever) enn på andre skoler som svarer positivt på dette spørsmålet.

Når det gjelder elevenes kjennskap til oppgavetyperne, svarer flertallet (57 prosent) av lærerne at elevene bare kjenner disse i *noen grad*. 4 prosent av

lærerne oppgir at elevene kjenner oppgavetyperne i *meget stor grad*. For dette spørsmålet er det små eller ingen vesentlige forskjeller mellom ulike undergrupper av lærere (geografisk eller ut fra skoletype/størrelse eller fag). På den annen side er det åpenbart vanlig at elevene har gjennomført eksempeloppgavene i følge lærerne. Ca 3 av 4 lærere oppgir at dette er tilfelle i *meget/ganske stor grad*. Kvinnelige lærere har benyttet seg av eksempeloppgavene i større grad enn mannlige, mens eksempeloppgavene ikke har vært like mye i bruk på de største skolene (mer enn 300 elever) som på de øvrige skolene.

" Eg syntes den krevde ei forståing og ein ferdighet til å få innhald ut av vanskeleg tekst, som mange av elevane ikkje meistrar enno.

- Lærer, 5. trinn. Norsk lesing

" Noe av det som måles i norsk (lesing) er ferdigheter som etter min mening henger sammen med modning, og ikke uten videre kan læres. (...) Mange flinke elever er ikke modne nok til å tolke, reflektere og se sammenhenger i tekstene ennå. Men det kommer!

- Lærer, 5. trinn. Norsk lesing

Det virker som det er mer delte meninger blant lærerne om elevene fikk vist sine grunnleggende ferdigheter gjennom prøvene. Ca halvparten av lærerne svarer at dette bare i *noen grad* stemmer med

deres oppfatning. Bare 5 prosent av lærerne oppgir at elevene i *meget stor grad* fikk vist sine grunnleggende ferdigheter. Lærerne som har vært med på gjennomføringen i regning svarer i større grad enn andre at prøvene var egnet til å få fram elevenes grunnleggende ferdigheter (signifikant). På den annen side svarer lærere på mellomstore skoler (mellom 50 og 150 elever) i vesentlig større grad enn andre at dette bare i *noen grad* var tilfellet.

I de åpne kommentarene til undersøkelsen finner vi mange innspill fra lærerne som berører prøvenes innhold og kvalitet. Mange

av disse peker på utfordringer ved prøvene og gir innspill til heving av kvaliteten. Kommentarene fra lærerne om deres vurdering av prøvene er verdt en studie i seg selv, og her har vi bare rom for å ta med noen eksempler på temaer som går igjen.

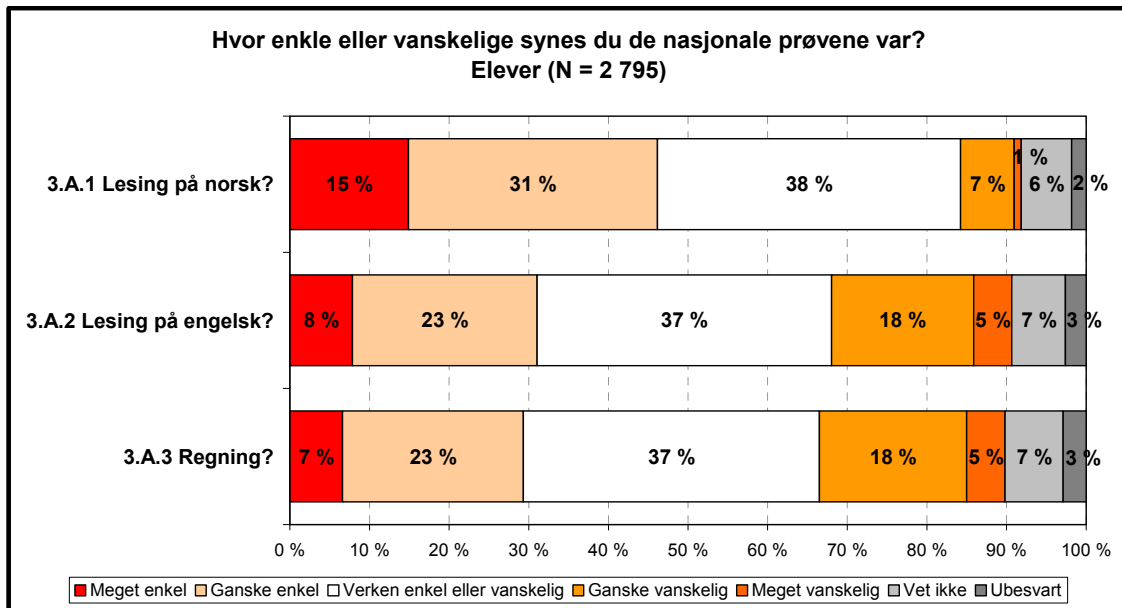
" Flott med nasjonale prøver i starten av 8 klasse, men det har tatt såpass lang tid fra gjennomføring til mestringsnivå og anbefaling av videre arbeid er klart at disse anbefalingene ikke er av noe vesentlig verdi, da denne prosessen er satt i gang for lenge siden på bakgrunn av andre vurderingsarbeider. Prøven gjenspeiler i stor grad elevens reelle nivå, men som kartleggingsverktøy for å belyse ulike områder eleven trenger oppfølging på er prøven ubrukelig, og vi er meget skuffet over dette. Foreslår at dere enten kaller det ren vurdering, og holder prøvene i sin nåværende form, eller utvikler noe som kan faktisk kartlegge forskjellige sider av hver enkeltelevs kompetanse (...).

- Lærer, 8.trinn. Lesing på engelsk

4.2 Elevenes vurderinger av prøvene

Elevene fikk spørsmål om hvor enkle eller vanskelige de synes de nasjonale prøvene var, om deres kjennskap til og tidligere erfaring med den type oppgaver som ble brukt, og om de følte de fikk vist hva de kunne i fagene gjennom de nasjonale prøvene.

Figur 11. Elevenes vurdering av vanskelighetsgraden av de nasjonale prøvene.



Lesing på norsk var den enkleste prøven i følge elevene. 46 prosent av elevene svarer at denne prøven var meget/ganske enkel. På den annen side svarer bare 8 prosent at de synes prøven i lesing på norsk var ganske/meget vanskelig. Vesentlig større andeler av elevene i Oslo enn andre steder i landet oppgir at prøven i lesing på norsk var meget enkel. Elever på Vestlandet trekker på sin side vesentlig opp gjennomsnittet for det som oppgir at denne prøven verken var enkel eller vanskelig, og har samtidig færre som mener prøven var meget enkel enn i landet forøvrig (signifikant forskjell). Jenter svarer i noe større grad enn gutter at de synes prøven i lesing på norsk var meget enkel (17 mot 14 prosent, signifikant). Det er ingen vesentlige forskjeller mellom elevenes vurdering av prøven i lesing på norsk om de går på kombinert barne- og ungdomsskole, eller ren ungdomsskole. Heller ikke mellom skoler av ulik størrelse (målt i antall elever) finner vi noen signifikante forskjeller i vurderingen av denne prøven.

Lesing på engelsk vurderes av flere elever som vanskelig enn lesing på norsk. 23 prosent, eller nær 1 av 4 elever, oppgir at de synes denne prøven var meget/ganske vanskelig (mot altså 8 prosent for norskprøven). Når 31 prosent av elevene oppgir at de synes prøven i lesing på engelsk var meget/ganske enkel, innebærer dette likevel en liten overvekt av de som synes prøven var enkel framfor vanskelig. Elever i Oslo og elever i Midt-Norge oppgir i større grad enn andre at prøven var enkel. Flere gutter enn jenter synes prøven i lesing på engelsk var enkel (signifikant). Vi finner ingen

vesentlige forskjeller avhengig av skoletype, men skolestørrelse skiller: Mellomstore skoler (mellom 50 og 150 elever) har størst andeler som oppgir at de synes prøven var vanskelig.

Svarfordelingen i elevenes vurdering av den nasjonale prøven i *regning* er i praksis den samme som for engelskprøven. Nær 1 av 4 elever oppgir at de synes prøven i regning var ganske/meget vanskelig, mens 30 prosent svarer at de synes den var ganske/meget enkel. Dermed er det også for denne prøven en liten overvekt av de som synes prøven var enkel framfor vanskelig. For den nasjonale prøven i regning er det

**" Nokre oppgåver var dårleg forklart. Men resten var slik passe greit. Engelsk fekk me resultater på datan.
- Elev, 8. trinn.**

**" Eg synst matten var vanskeleg. Vanskeleg å forstå spørsmåla. Lesing var enklast. Engelsken var sånn passe.
- Elev, 8. trinn.**

større kjønnsforskjeller enn for de to andre prøvene. Vesentlig flere gutter enn jenter oppgir at de synes prøven i regning var ganske/meget enkel (35 gutter mot 24 prosent jenter). Geografisk skiller ikke Osloelevene seg vesentlig fra gjennomsnittet, slik som for de to øvrige prøvene. Elever på Vestlandet har signifikant *mindre* andeler enn ellers som mener prøven i regning var meget/ganske enkel, og signifikant *større* andel enn ellers som mener prøven i regning verken var enkel eller vanskelig. Skoletype skiller ikke, og det er relativt små forskjeller i elevenes vurderinger av prøven regning avhengig av skolestørrelse. De største skolene (mer enn 300 elever) skiller seg likevel ut, med en høyere andel som oppgir at prøven var *ganske* enkel, og en lavere andel som oppgir at prøven var *ganske* vanskelig enn gjennomsnittet (signifikant forskjell).

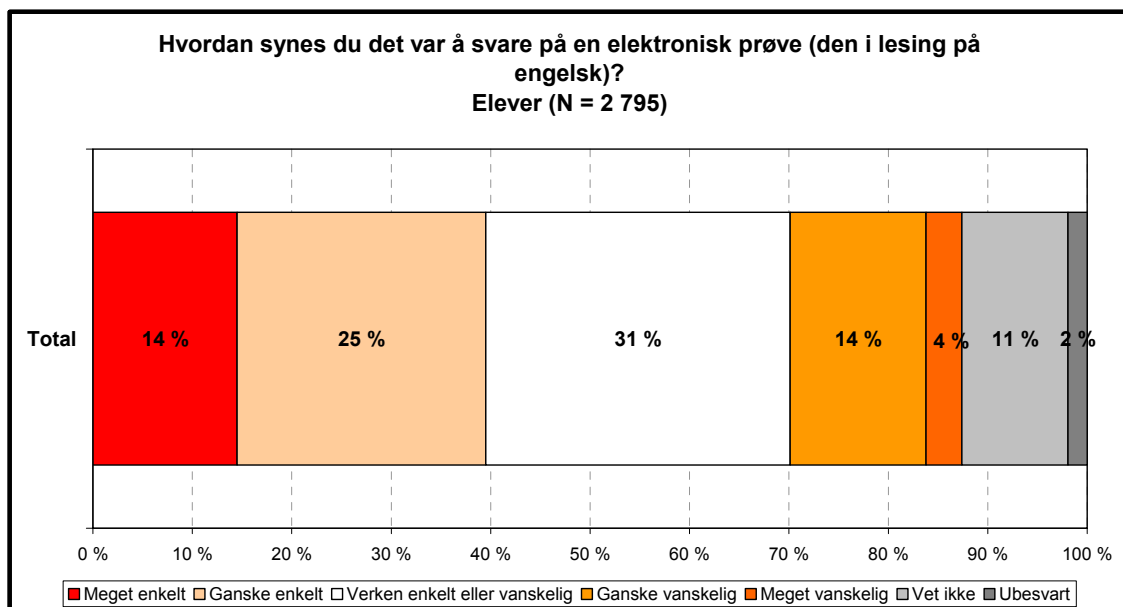
I de åpne kommentarene til undersøkelsen er det mange elever som benytter anledningen til å fortelle at de synes prøvene både var vanskelige og lange. Den type kommentarer er en gjenganger blant elevene. Andre uttrykker at de synes prøvene var interessante og gode.

Utvikling fra 2005?

Vi minner om at vi i 2005 samlet inn besvarelser blant elever på 10. og 11. trinn, mens vi i 2007 rimeligvis har spurt elever på 8. trinn om deres vurderinger av de nasjonale prøvene. Verken svarene eller prøvene som vurderes er altså direkte sammenliknbare.

Med dette store forbeholdet, ser vi at elevene i 2005 og elevene i 2007 oppgir vanskelighetsgraden til prøvene i lesing på engelsk og lesing på norsk til å være omtrent den samme. I 2005 svarte 33 prosent av 10./11.-klassingene at prøven i lesing på engelsk var ganske/meget enkel, mot 31 prosent av 8.klassingene i 2007. I 2005 svarte 43 prosent av 10./11.-klassingene at prøven i lesing på norsk var ganske/meget enkel, mot 46 prosent av 8.-klassingene i 2007. For prøven i regning ("matematikk" i 2005) finner vi derimot større forskjeller. I 2005 svarte 11 prosent av 10./11.-klassingene at prøven i matematikk var ganske/meget enkel, mot 30 prosent av 8.-klassingene for prøven i regning i 2007.

Figur 12. Elevenes vurdering av å svare på en elektronisk prøve.



Som kjent foregikk den nasjonale prøven i lesing på engelsk elektronisk. 39 prosent av elevene mener dette var meget enkelt, og det er en større andel enn de som mente selve prøven var ganske/meget enkel. Samtidig finner vi en ganske sterk sammenheng mellom vurderingen av hvor enkelt eller vanskelig selve prøven i engelsk lesing var og vurderingen av hvor enkelt eller vanskelig det var å svare elektronisk (signifikant korrelasjon på .53). Mange av de som mener prøven var ganske/meget enkel, svarer med andre ord samtidig at det var ganske/meget enkelt å svare elektronisk. Omvendt oppgir mange av de som mener prøven var ganske/meget vanskelig at det var ganske/meget vanskelig å svare elektronisk. Eksempelvis svarer 73 prosent av de elevene som mener det var meget/ganske vanskelig å svare elektronisk, samtidig at

selve prøven i engelsk lesing var meget/ganske vanskelig. Ut over dette gir ikke materialet noe grunnlag for noen bastant konklusjon om at det var selve prøveformen som gjorde at prøven ble vurdert som vanskelig av en del. Ut fra resultatene virker det rimelig å anta at prøveformen virket positivt inn for noen og negativt inn for andre i deres vurdering av hvor enkel eller vanskelig selve prøven var.

Gutter oppgir i større grad enn jenter at det var enkelt å gjennomføre prøven elektronisk (43 prosent gutter mot 37 prosent jenter – signifikant). Elever i Oslo skiller seg fra elever i resten av landet med større andeler som oppgir at elektronisk gjennomføring var enkelt, mens elever på Vestlandet har signifikant mindre andel enn ellers som mener elektronisk gjennomføring var enkelt. Skoletype eller skolestørrelse skiller ikke i vesentlig grad i elevenes vurdering av den elektroniske gjennomføringen.

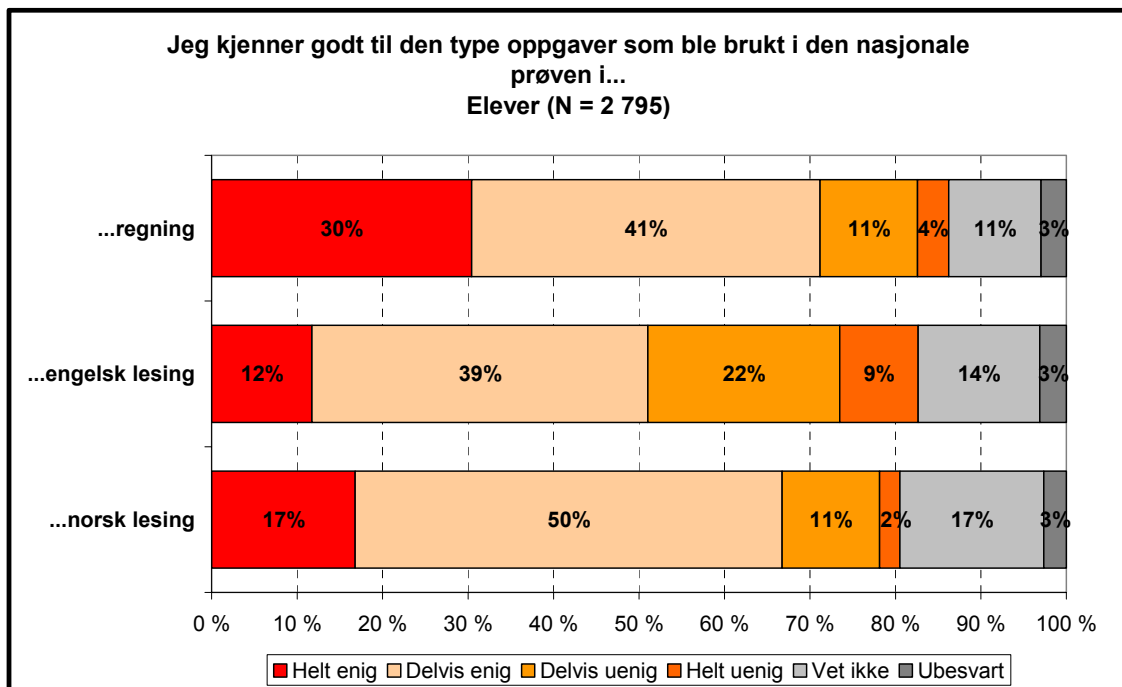
I elevenes åpne kommentarer er det en del som omtaler den elektroniske gjennomføringen av lesing på engelsk. Noen nevner at de opplevde det som en begrensning at man ikke kunne se igjennom svarene sine etterpå. Flere elever nevner at det var mye tekst å lese, at dataskjermen ikke er så godt egnet til dette og at de derfor ble slitne i øynene av prøven.

" Det er vanskelig å svare på de oppgavene på datan når tiden går så fort ut. Jeg klarer ikke å følge med så godt, jeg blir helt gæren i øya når datan blinker og lyser ... (problemer med syn, bruker briller)

- Elev, 8. trinn.

" Jeg synes engelsk på datan var litt rar, det var fordi jeg visste ikke når jeg var ferdig og hva det betydde.

Figur 13. Elevenes kjennskap til den type oppgaver som ble brukt i de nasjonale prøvene.



Som vi så var *prøven i regning* en av de prøvene som flest elever synes var vanskelig. Samtidig er det for den nasjonale prøven i regning vi finner størst andeler som er enige i utsagnet om at de kjenner godt til den type oppgaver som ble brukt. Dette tyder på at det ikke først og fremst var oppgaveformen som gjorde at enkelte synes prøven i regning var vanskelig. Vi legger også merke til at det blant lærerne ikke var noen forskjeller i besvarelsene på det tilsvarende spørsmålet (om elevene kjente til oppgavetyperne) avhengig av hvilken prøve de hadde vært med på å gjennomføre. Fra elevenes ståsted forholder det seg altså annerledes. Elevene kjente i større grad til oppgavetyperne i prøven i regning enn i de andre prøvene, i følge dem selv. Gutter, og elever i Midt-Norge, oppgir i størst grad at de kjenner til den type oppgaver som ble brukt i den nasjonale prøven i regning (signifikante utslag).

Den store andelen (31 prosent) som er helt eller delvis *uenig* i at de kjente godt til oppgavetyperne i *lesing på engelsk* har nok bakgrunn i at prøven ble gjennomført elektronisk. Både prøveformen og svarfordelingen for kjennskapet til oppgavetyperne for prøven i engelsk lesing skiller seg altså fra de andre to prøvene. Som for prøven i regning er det signifikant flere gutter enn jenter som oppgir at de kjente godt til

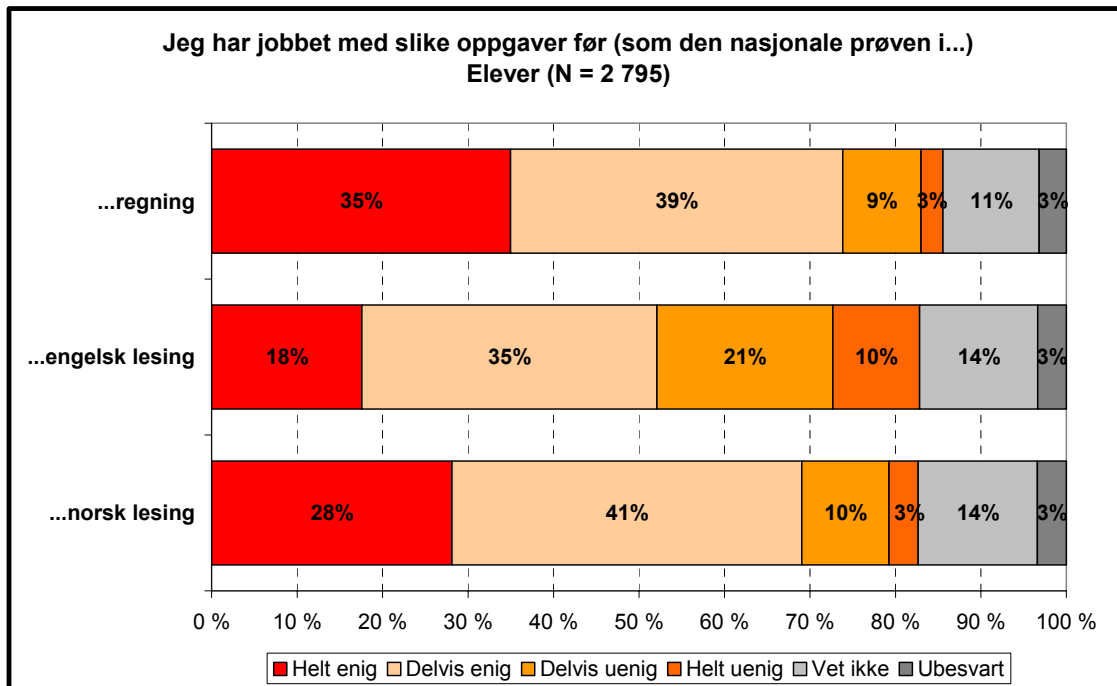
oppgavetypen som ble gitt i engelsk lesing. Ellers er det ingen vesentlige forskjeller mellom ulike undergrupper av elever på dette spørsmålet.

67 prosent, eller ca 2 av 3 elever, oppgir at de er helt eller delvis enige i at de kjente godt til oppgavetypen for prøven i *lesing på norsk*. For denne prøven er det jentene som skiller seg ut positivt, med større andeler enn blant guttene som oppgir at de kjente oppgavetypen godt (signifikant forskjell).

Vi legger ellers merke til at det for alle disse spørsmålene er relativt mange elever som ikke tar stilling, og svarer "vet ikke" eller unnlater å svare. For alle tre nasjonale prøver er det elever på mellomstore skoler med mellom 50 og 150 elever, og elever i Nord-Norge som trekker opp gjennomsnittet for de som ikke tar stilling til om de kjente oppgavetypen godt. De åpne kommentarene elevene har gitt til undersøkelsen, tyder på at enkelte ikke har noe sterkt forhold til de nasjonale prøvene, at de synes det er lenge siden de svarte på prøvene, og at det dermed har vært for krevende å erindre oppgaveformen til at de har kunnet svare.

**" Grunnen til at jeg har skrevet "vet ikke" på mange ting er på grunn av at jeg ikke husker noe fra prøvene.
- Elev, 8. trinn.**

Figur 14. Elevenes erfaring med slike oppgaver fra tidligere.



Svarfordelingen for spørsmålene om elevene har jobbet med slike oppgaver før som ble gitt i de nasjonale prøvene, gjenspeiler i stor grad svarene på spørsmålet om kjennskap til oppgavetypen. Disse to spørsmålene ser altså ut til å måle mye av det samme. Men det er forskjell på å ha arbeidet med oppgavetypen tidligere, og oppleve at man kjenner *godt* til oppgavetypen som ble gitt. Vi noterer da også noe større andeler elever som oppgir at de har jobbet med oppgavetypene før, sammenliknet med andelene som oppga at de kjenner oppgavetypene godt.

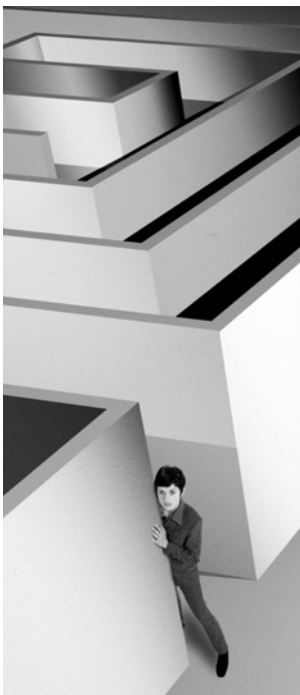
Likefullt er det, som for kjennskapen, flest som sier de har jobbet med tilsvarende oppgaver i *regning* tidligere. Nær 3 av 4 elever (74 prosent) oppgir at de har jobbet med slike oppgaver før (helt/delvis enig i utsagnet), mens 12 prosent ikke har vært like mye borti denne type oppgaver (helt/delvis uenig i utsagnet). Gutter oppgir i større grad enn jenter at de har jobbet med tilsvarende oppgaver i regning før, men ellers er det ingen vesentlige utslag mellom ulike undergrupper av elever (geografisk eller avhengig av skoletype/størrelse).

Også i *lesing på norsk* har det store flertall av elever vært borti tilsvarende oppgaver tidligere. Til sammen 69 prosent av elevene er helt eller delvis enig i utsagnet om at de har jobbet med slike oppgaver før som ble gitt i nasjonal prøve i lesing på norsk. 12

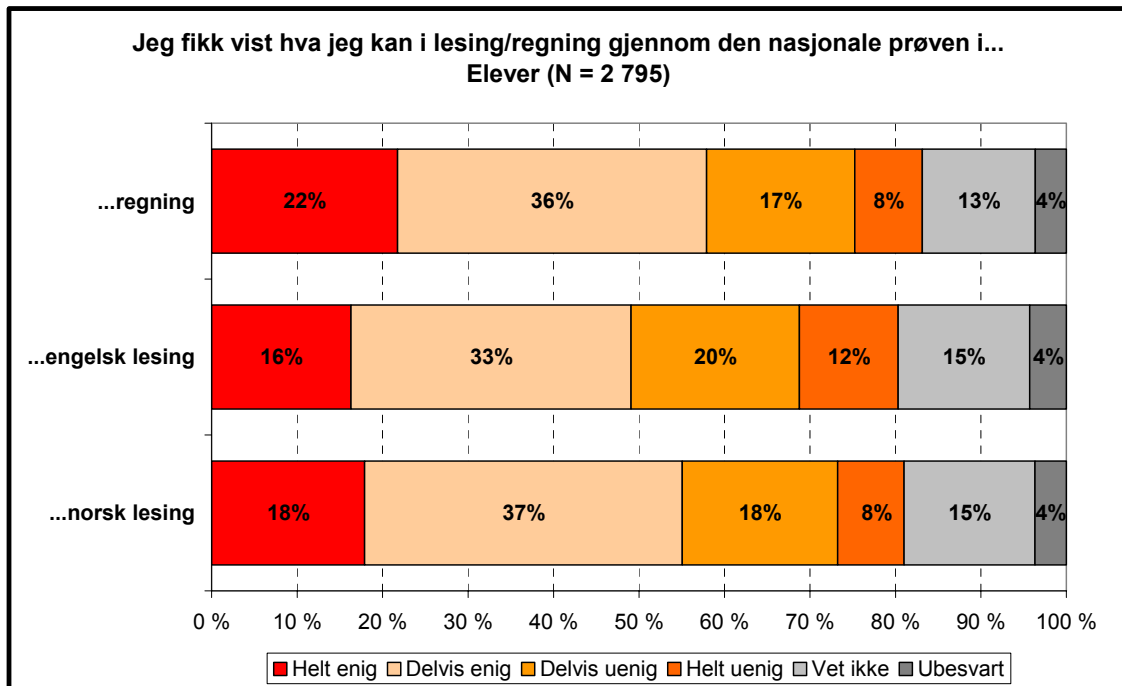
prosent av elevene er derimot helt eller delvis uenige i utsagnet, og har nok ikke vært borti denne type oppgaver i like stor grad tidligere. Som for kjennskapen, er det jenter og elever i Oslo som skiller seg ut positivt med størst andeler som oppgir at de har arbeidet med denne type oppgaver tidligere (signifikante forskjeller).

Når det gjelder prøven i *lesing på engelsk*, er 31 prosent av elevene helt eller delvis uenige i utsagnet om at de har jobbet med den type oppgaver før. Igjen tror vi dette kommer av at prøven ble gjennomført elektronisk. Samtidig er over halvparten av elevene helt/delvis *enige* i utsagnet, og har altså til en viss grad arbeidet med den type oppgaver som ble gitt i lesing på engelsk tidligere. Jenter svarer i større grad enn gutter at de har jobbet med slike oppgaver i lesing på engelsk før. Elever på Vestlandet og i Nord-Norge svarer i mindre grad enn andre at de har erfaring med tilsvarende oppgaver (signifikante utslag).

**" Det var litt vanskelig, fordi det var mye vi ikke hadde hatt om før.
- Elev, 8. trinn.**



Figur 15. Elevenes følelse av å få vist hva de kan gjennom de nasjonale prøvene.



Som vi omtalte i avsnitt 4.1, mener et flertall av lærerne at elevene ikke nødvendigvis fikk vist sine grunnleggende ferdigheter i fagene gjennom de nasjonale prøvene. Til sammen 52 prosent av lærerne svarte at dette bare *i noen grad* eller *i ingen grad* var tilfelle. I så måte er resultatene fra elevenes besvarelser mer positive. For både nasjonal prøve i regning og i lesing på norsk oppgir godt over halvparten av elevene at de er helt/delvis enige i at de fikk vist hva de kunne i lesing/regning gjennom prøvene. Prøven i regning skiller seg ut med størst andeler elever som sier at de er *helt enige* i utsagnet. Samtidig er det relativt store mindretall av elevene som er helt/delvis *ueneige* i at de fikk vist hva de kunne i lesing/regning gjennom prøvene. Igjen er det prøven i lesing på engelsk som skiller seg negativt ut, med 32 prosent (ca 1 av 3) av elevene som ikke nødvendigvis føler at de fikk vist hva de kunne i lesing på engelsk gjennom prøven (helt/delvis uenig). Tilsvarende andel for regning og lesing på norsk er hhv. 25 og 26 prosent, eller rundt 1 av 4 elever.

Når det gjelder *lesing på norsk* er det få signifikante forskjeller mellom ulike undergrupper av elever i deres vurdering om de fikk vist hva de kunne i lesing gjennom den nasjonale prøven. Det er ingen vesentlige forskjeller mellom gutter og jenter, avhengig av geografi eller skolestørrelse. Men skoletype ser ut til å skille noe, ved at elever på kombinerte skoler (både barne- og ungdomsskoletrinn) i større grad enn

elever på rene ungdomsskoler, oppgir at de er *helt enige* i at de fikk vist hva de kunne gjennom prøven (20 mot 17 prosent, signifikant).

For nasjonal prøve i *lesing på engelsk* finner vi de samme kjønnsforskjellene som tidligere. Gutter oppgir i vesentlig større grad enn jenter at de fikk vist hva de kunne i lesing på engelsk gjennom prøven. Elever på Vestlandet skiller seg negativt ut med større andeler enn ellers i landet som oppgir at de er *delvis uenig* i at de fikk vist hva de kunne i lesing på engelsk (signifikant).

For den nasjonale prøven i *regning* svarer gutter i større grad enn jenter at de fikk vist hva de kunne i regning gjennom prøven. Ellers er det ingen vesentlige forskjeller mellom ulike undergrupper av elever, og svarfordelingen er i praksis den samme uavhengig av landsdel, skoletype eller skolestørrelse.

I elevenes kommentarer er det en del som går direkte på om de følte de fikk vist hva de kunne i lesing/regning. De aller fleste kommentarene er negative, men vi finner

også støtte til de nasjonale prøvene i de åpne kommentarene. En del elever uttrykker undring over hvorfor de må gjennomføre prøvene, og peker på at de er overflødige fordi de får vist hva de kan gjennom den øvrige virksomheten på skolen og tentamen. Andre opplyser at siden prøven ikke teller for karakterene, la de ikke all verdens innsats i besvarelsene.

Utvikling fra 2005?

Spørsmålene om elevene kjente oppgavetyperne, har jobbet med liknende oppgaver før og om de fikk vist det de kunne ble også stilt i undersøkelsen fra 2005. Siden det da var snakk om andre prøver, flere prøver og på høyere trinn, er det begrenset verdi i sammenlikningen av resultatene. Det mest relevante spørsmålet for å trekke trådene tilbake til 2005, er kanskje det siste; om elevene følte de fikk vist det de kunne i

" Eg tykkjer ikkje dei nasjonale prøvene viser så godt kva nivå du ligg på... "

" Eg synst at eg ikkje fikk vist det eg kunne i norsk lesing og rekning. Eg kan det betre. "

" Eg gjorde ikkje det beste eg kunne i det hele tatt! "

" De nasjonale prøvene er ei god måte å vise hva du kan. De er ganske positive, og det er kjekt. "

- **Elever, 8. trinn.**

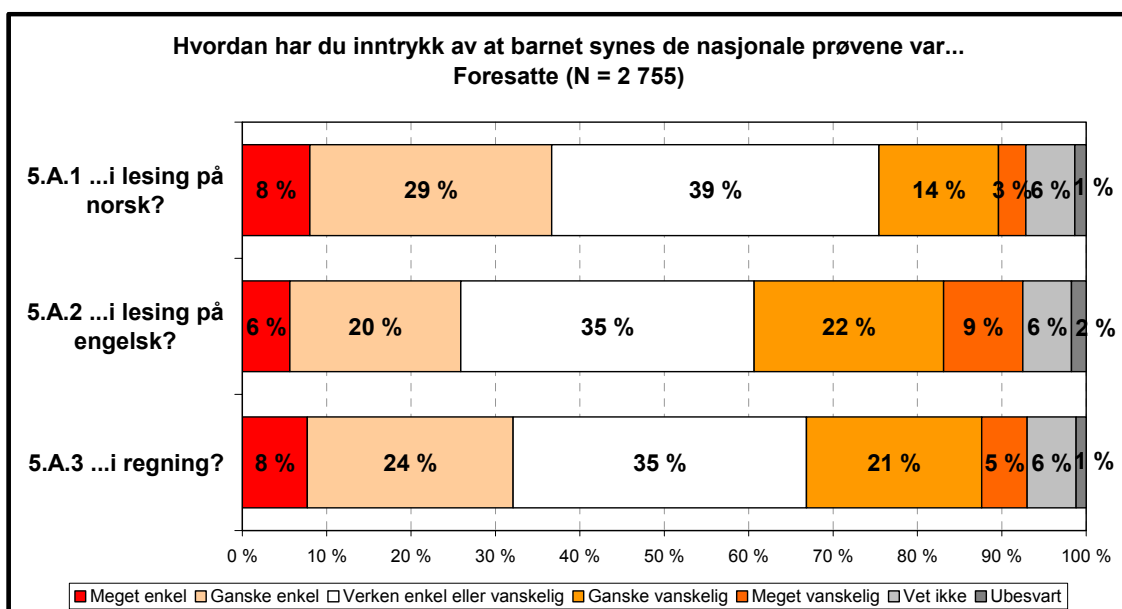
lesing/regning gjennom de nasjonale prøvene. Jevnt over finner vi større andeler elever i 2007 enn i 2005 som oppgir at de fikk vist hva de kunne gjennom prøvene:

- I 2005 var 39 prosent av 10./11.-klassingene helt/delvis enige i at de fikk vist det de kunne gjennom prøven i *lesing på norsk*, mot 55 prosent av 8.klassingene i 2007.
- I 2005 var 41 prosent av 10./11.-klassingene helt/delvis enige i at de fikk vist det de kunne gjennom prøven i *lesing på engelsk*, mot 49 prosent av 8.klassingene i 2007.
- I 2005 var 28 prosent av 10./11.-klassingene helt/delvis enige i at de fikk vist det de kunne gjennom prøven i *matematikk*, mot 58 prosent av 8.klassingene for prøven i *regning* i 2007.

4.3 Foreldre/foresattes inntrykk av prøvene

Foreldre/foresatte ble i sin del av undersøkelsen spurt om hvilket inntrykk de har fått av prøvenes vanskelighetsgrad, og om hvilket inntrykk de har av hvordan barnet synes det var å svare på en prøve elektronisk. Siden foreldre/foresatte til elever på 5. trinn også inngår i besvarelsene, mens vi for elever bare har svar fra 8. trinn, kan vi ikke se direkte på sammenhengen mellom elevenes og foreldrenes svar. Likevel gjenspeiler foreldrenes svar i stor grad elevenes på disse spørsmålene.

Figur 16. Foreldre/foresattes inntrykk av hvor vanskelige de nasjonale prøvene var.



I likhet med elevenes egne svar, oppgir flest foreldre at deres inntrykk er at prøven i lesing på norsk var den enkleste, og at prøven i lesing på engelsk var vanskeligst. Sammenliknet med elevenes besvarelser, er det noe høyere andeler av foreldrene som svarer ”verken enkel eller vanskelig”, noe som antakelig kommer av at foreldrene i stor grad baserer seg sekundærinformasjon om prøvene via skolen eller barnet selv (se kapittel 2). Det er en del forskjeller i hva foreldrene svarer avhengig av hvilken undergruppe vi ser nærmere på.

For nasjonal prøve i *lesing på norsk* er det forskjeller i besvarelsene avhengig av hvilket trinn barnet går på. Foreldre med barn på 5. trinn svarer i større grad enn foreldre med barn på 8. trinn at prøven i *lesing på norsk* virket vanskelig (22 mot 13 prosent ganske/meget vanskelig, signifikant forskjell). Dette gir seg også utslag i en tilsvarende forskjell mellom foreldre med barn på barneskolen og foreldre med barn på ungdomsskolen, mens foreldre med barn på kombinerte skoler trekker opp snittet for de som mener prøven i lesing på norsk virket *meget* enkel. Vi finner også visse geografiske forskjeller i foreldrenes svar.

Foreldre i Nord-Norge oppgir i større grad enn andre at prøvene i lesing på norsk virket enkle. På den annen side svarer mindre andeler av foreldre på Østlandet og foreldre på Vestlandet at prøven virket enkelt (relativt små, men signifikante forskjeller). Hvor stor skole barnet går på ser ikke ut til å skille mellom foreldrenes besvarelser.

For nasjonal prøve i *lesing på engelsk* er det også forskjeller avhengig av trinn og skoletype; foreldre med barn på 5. trinn/barneskole oppgir i større grad enn andre at prøven virket vanskelig. I tråd med kjønnsforskjellen i elevenes besvarelser, svarer også flere jenteforeldre enn gutteforeldre at den nasjonale prøven i lesing på engelsk virket vanskelig (signifikante forskjeller). Ut over dette finner vi ikke noen vesentlige forskjeller i besvarelsene mellom foreldre avhengig av landsdel eller skolestørrelse.

"Engelsk: var veldig vanskelig, for mye tekst i forhold til det de har vært vant med å lese på 4. trinn. Tar motet fra elever som strever (...).
- Forelder, 5. trinn

" (... enkelte spørsmål i norsk (...)) var av en slik karakter at jeg ville hatt problemer med svaret (svaret fantes ikke i teksten). Det har vært pratet mye negativt i vårt nærmiljø om prøvens utforming, og vi har konkludert med at den er misvisende og meget dårlig håndverk (...). Gjelder norsk.
- Forelder, 8. trinn

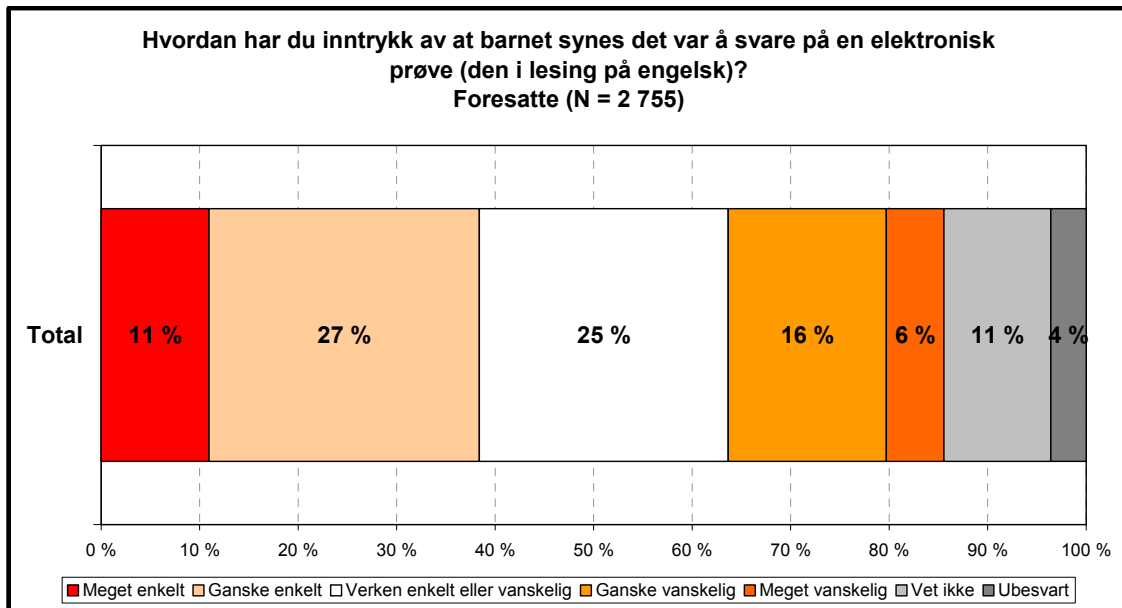
For nasjonal prøve i *regning* er forholdet mellom trinnene omvendt sammenliknet med de andre to prøvene. Her sier vesentlig flere foreldre med barn på 5. trinn/barneskole enn på 8. trinn/ungdomsskole at prøven virket enkel (37 mot 26 prosent meget/ganske enkel, signifikant forskjell). I tråd med kjønnsforskjellen i elevenes besvarelser, svarer også flere gutteforeldre enn jenteforeldre at den nasjonale prøven i regning virket enkel (signifikante forskjeller). Geografisk skiller foreldre på Vestlandet seg ut med høyere andeler enn ellers i landet som oppgir at prøven i regning verken virket enkel eller vanskelig.

I de åpne kommentarene til undersøkelsen er det mange foreldre som skriver om hva de synes om prøvene og om de er for eller mot prøvene generelt. Her er det mange og delte meninger, som kan være verdt videre studier. Mange av foreldrene er kritiske til vanskelighetsgraden og hva "for vanskelige prøver" gjør med elevenes selvfølelse. Andre igjen ser positivt på prøvene og at det blir etablert et nivå som eleven og skolen kan holdes opp mot, og at resultatene kan brukes i oppfølgingen av eleven.

**" Nasjonale prøver gir flere barn mindreverdighetskomplekser (...). Opplevelse av dårlig selvtillit fordi prøvene er for vanskelige (...). Jeg vet også at lærere sliter med dårlige resultater og mister selvtilliten (...).
- Forelder, 5. trinn**

**" Grei måte å kartlegge elevenes ferdigheter/nivå. Resultatene bør brukes i den videre undervisningen (...)
- Forelder, 8. trinn**

Figur 17. Foreldre/foresattes inntrykk av hvordan det var å svare elektronisk.



Som for elevene er det blant foreldrene delte oppfatninger om den elektroniske prøven i lesing på engelsk, men med en overvekt av de som mener det å svare elektronisk virket enkelt framfor vanskelig. For dette spørsmålet er det få store utslag mellom undergrupper av foreldre, men foreldre på Vestlandet trekker snittet noe opp for de som mener det virket vanskelig. Foreldre med barn på barneskolen (5. trinn) er også noe overrepresentert blant de som mener elektronisk prøveform virket vanskelig. Vi ser også at foreldre med barn på mellomstore skoler (fra 50 til 150 elever) i større grad enn andre oppgir at elektronisk prøveform virket vanskelig.

**" Barnet vårt gjorde det ikke så godt på den engelske prøven. For det første hadde han en gamal maskin som fungerte dårleg, dessuten syntes han spørsmåla var uklare (...). Barnet vårt er i utg.p ein sterk elev i engelsk, men her fekk han kun 21 poeng av 34.
- Forelder, 8. trinn**

Disse forskjellene er ikke store, men utslagene er store nok til å være signifikante og sannsynligvis ikke skyldes tilfeldigheter i utvalget. Vi legger merke til at det ikke er noen forskjeller i foreldrenes svar avhengig av om eleven er gutt eller jente på dette spørsmålet. Både i elevenes besvarelser, og i foreldrenes vurdering av vanskelighetsgraden for prøven i lesing på engelsk, fant vi jo at gutter/gutteforeldre svarte mer positivt enn jenter/jenteforeldre.

4.4 Delkonklusjon

Jevnt over er det delte meninger når vi spør lærere, elever og foreldre/foresatte om hvordan de vurderer prøvene, men likevel med en overvekt av positive framfor negative svar på alle spørsmål.

Godt over halvparten av *lærerne* oppgir at elevene likte meget/ganske godt å gjennomføre en prøve elektronisk, mens en overvekt av *elevene* mener det å svare på en elektroniske prøve var enkelt framfor vanskelig. Resultatene tyder på at den elektroniske prøveformen virket positivt inn for noen elever og negativt inn for andre elever i deres vurdering av hvor enkel eller vanskelig selve prøven i engelsk lesing var. I kommentarene nevner flere elever at det var for mye tekst å lese, at dataskjermen ikke er så godt egnet til dette og at de ble slitne i øynene av den elektroniske prøven. Også blant *foreldrene* er det delte oppfatninger om den elektroniske prøven i lesing på engelsk, men med en overvekt av de som mener det å svare elektronisk virket enkelt framfor vanskelig.

Flertallet av *lærerne* mener at oppgavene reflekterer de grunnleggende ferdighetene i Kunnskapsløftet godt, men samtidig er det et stort mindretall av lærerne (37 prosent) som oppgir at dette bare i *noen grad* er tilfelle. Det er enda mer delte meninger blant lærerne om elevene fikk vist sine grunnleggende ferdigheter gjennom prøvene. Ca halvparten av lærerne svarer at dette bare i *noen grad* stemmer med deres oppfatning. For både nasjonal prøve i regning og i lesing på norsk oppgir godt over halvparten av *elevene* at de er helt/delvis enige i at de fikk vist hva de kunne i lesing/regning gjennom prøvene. Samtidig er det relativt store mindretall av elevene som er helt/delvis *ueneige* i at de fikk vist hva de kunne i lesing/regning gjennom prøvene. Det er prøven i lesing på engelsk som skiller seg negativt ut, med ca 1 av 3 elever som ikke nødvendigvis føler at de fikk vist hva de kunne i lesing på engelsk gjennom prøven.

Når det gjelder elevenes kjennskap til oppgavetyperne, svarer flertallet (57 prosent) av *lærerne* at elevene bare kjenner disse i *noen grad*. Blant *elevene* skiller prøven i lesing på engelsk seg fra de andre to prøvene, både ved at de oppgir mindre erfaring med prøveformen og dårligere kjennskapen til oppgavetyperne. Denne forskjellen avspeiler antakelig det at prøven i lesing på engelsk ble gjennomført elektronisk. Det er flest elever som sier de har jobbet med tilsvarende oppgaver i *regning* tidligere, men i *lesing på norsk* har det store flertall av elever vært borti tilsvarende oppgaver tidligere.

Lesing på norsk var den enkleste prøven i følge elevene. *Lesing på engelsk* vurderes av flere elever som vanskelig; 23 prosent, eller nær 1 av 4 elever, oppgir at de synes denne prøven var meget/ganske vanskelig (mot 8 prosent for norskprøven). Nær 1 av 4 elever oppgir at de synes prøven i regning var ganske/meget vanskelig, mens 30 prosent svarer at de synes den var ganske/meget enkel. I likhet med elevenes egne svar, oppgir flest *foreldre* at deres inntrykk er at prøven i lesing på norsk var den enkleste, og at prøven i lesing på engelsk var vanskeligst.

Både lærere, elever og foreldre har gitt innspill til vurderingen av prøvene gjennom sine skriftlige kommentarer til undersøkelsen. Også kommentarene gjenspeiler at det er delte meninger om de nasjonale prøvene, selv om tyngden av kommentarene nok er av negativ art. Gjengangere i kommentarene blant elevene er at prøvene var for vanskelige og tok for lang tid, og en del peker på negative opplevelser ved den elektroniske gjennomføringen. Også foreldrene kommenterer at de synes prøvene virket for vanskelige og at de har virket demotiverende på deres barn. Flere av lærernes kommentarer går ut på at de nasjonale prøvene er egnet til å få et bilde av elevenes nivå, men mange kommer samtidig med kritikk av prøvenes innhold og deres egnethet til å identifisere hva som bør styrkes hos den enkelte elev.

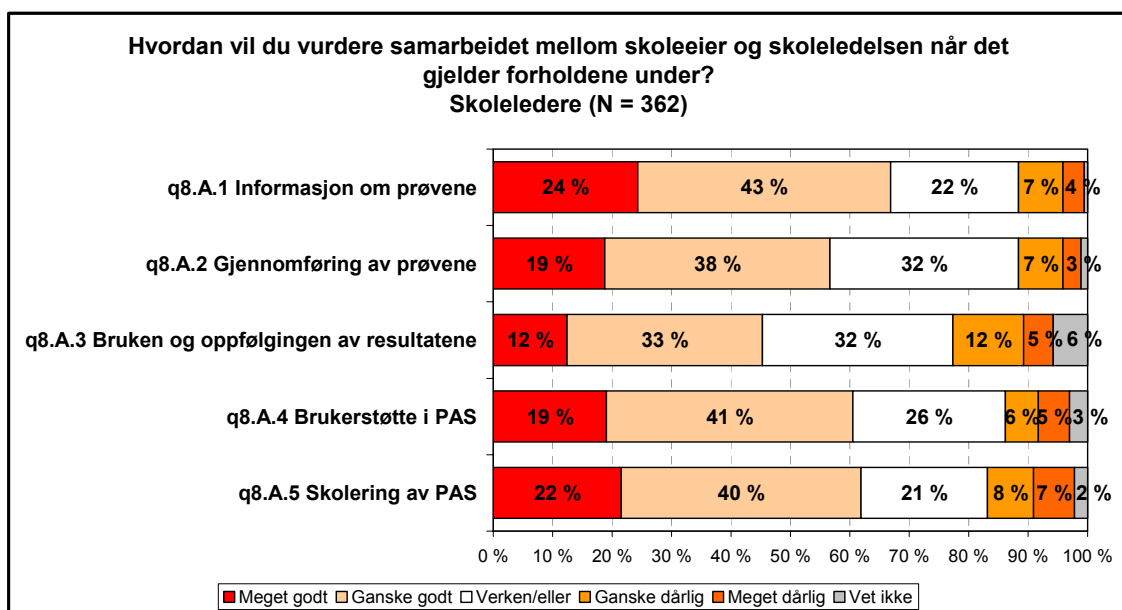
Med forbehold om ulike prøver og ulike trinn, ser vi at elevene i 2005 og elevene i 2007 oppgir vanskelighetsgraden til prøvene i lesing på engelsk og lesing på norsk til å være omtrent den samme. For prøven i regning ("matematikk" i 2005) finner vi derimot større forskjeller, hvor elevene på 8. trinn i 2007 vurderer prøven som enklere enn elevene på 10. og 11. trinn gjorde i 2005. For alle tre nasjonale prøver finner vi større andeler elever i 2007 enn i 2005 som oppgir at de fikk vist hva de kunne gjennom prøvene.

Kapittel 5. Samarbeidet mellom skoleleder og skoleeier

I dette kapittelet vil vi kommentere resultatene fra spørsmålene som skolelederne ble stilt om samarbeidet mellom dem og skoleeier når det gjelder informasjon og gjennomføring av de nasjonale prøver, oppfølging av resultater og forhold rundt PAS.

5.1 Skoleledernes vurdering av samarbeidet

Figur 18. Skoleleders vurdering av samarbeidet med skoleeier



Hovedinntrykket er at samarbeidet mellom skoleleder og skoleeier har vært godt rundt de nasjonale prøvene. For alle forholdene vi har spurt om oppgir et flertall av skolelederne at samarbeidet har vært meget eller ganske godt. Samtidig er det relativt store andeler som svarer at samarbeidet verken har vært godt eller dårlig. Dette kan signalisere to ting; enten at det ikke har vært noe utstrakt samarbeid med skoleeier for en del skoleledere, eller at en del skoleledere vurderer samarbeidet som middels godt. Antakelig er det første i størst grad tilfelle, f.eks når det gjelder gjennomføringen og oppfølgingen av resultatene på dette tidspunkt. Likevel noterer vi at enkelte skoleledere ikke har hatt noe godt samarbeid med skoleeier rundt de nasjonale prøvene, og svarer at samarbeidet har vært ganske eller meget dårlig. For bruk og oppfølging av resultatene er det 17 prosent av skolelederne som oppgir dette.

For samarbeid rundt informasjon, gjennomføring og oppfølgingen av de nasjonale prøvene finner vi relativt små avvik i besvarelsene mellom ulike undergrupper av rektorer. For samarbeidet rundt PAS finner vi derimot større spredning i rektorenes besvarelser.

Når det gjelder samarbeidet rundt *informasjon om prøvene* har denne vært best i Oslo. Nær halvparten av skolelederne i Oslo oppgir at samarbeidet på dette punktet har vært *meget godt*, mot altså 24 prosent i gjennomsnitt på landsbasis (signifikant).

Skoleledere på Vestlandet modererer sine svar i større grad enn andre, med mindre andel som oppgir at samarbeidet har vært *meget godt* og større andel som oppgir at samarbeidet har vært *ganske godt* enn ellers i landet (signifikante forskjeller). Selv om et flertall av skolelederne på rene barneskoler også oppgir at samarbeidet har vært godt, trekker disse opp gjennomsnittet blant de som mener samarbeidet har vært *ganske dårlig*. Skoleledere på de største skolene (over 300 elever), svarer i større grad enn andre at samarbeidet med skoleeier om informasjonen har vært godt (signifikante forskjeller).

Vurderingen av samarbeidet rundt *gjennomføringen av prøvene* skiller lite avhengig av geografi. Skoleledere på rene barneskoler trekker derimot opp gjennomsnittet for de som svarer at samarbeidet på dette punktet verken har vært godt eller dårlig.

Skoleledere på de største skolene (over 300 elever), svarer i større grad enn andre at samarbeidet med skoleeier om gjennomføringen har vært godt (signifikante forskjeller).

For samarbeidet om *bruken og oppfølgingen av resultatene* peker skoleledere i Oslo seg ut positivt med størst andeler som oppgir at samarbeidet har vært godt. Skoleledere på Vestlandet derimot peker seg ut negativt med størst andeler som oppgir at samarbeidet har vært ganske dårlig, selv om flertallet også her vurderer samarbeidet som godt. Igjen trekker

" Det er skremmende å se hvordan resultatene blir "hausset opp" i media (og i noen grad av skoleeier). Resultatene må sees i sammenheng (...).

- Rektor, ungdomsskole

" Dialog mellom skoleeier og Udir. om PAS nødvendig. Rutiner/forskrifter for publisering av resultater ikke tilstrekkelige. Scoring av skoler eller kommuner er i høyeste grad upedagogisk.

- Rektor, kombinert skole

skoleledere på rene barneskoler opp gjennomsnittet for de som svarer at samarbeidet på dette punktet verken har vært godt eller dårlig.

For samarbeidet rundt *brukerstøtte PAS* skiller skoleledere i Oslo, på kombinerte skoler og skoler med flest elever (mer enn 300) seg ut mest positivt. Alle gruppene skiller seg signifikant fra gjennomsnittet med større andeler som oppgir at samarbeidet har vært godt. På den andre siden skiller skoleledere i Midt-Norge og på Vestlandet, samt skoleledere på skoler med 50-150 elever seg negativt ut, med vesentlig større andeler enn gjennomsnittet som oppgir at samarbeidet på dette punktet har vært dårlig. Likevel sier flertallet av skolelederne også i de sistnevnte gruppene at samarbeidet rundt *brukerstøtte PAS* har vært godt.

Når det gjelder samarbeidet rundt *skolering av PAS* er det igjen Osloskolene og de største skolene som trekker opp gjennomsnittet vesentlig for de som oppgir at samarbeidet på dette punktet har vært godt. På den andre siden skiller igjen skoleledere i Midt-Norge og på Vestlandet, samt skoleledere på de mindre skolene seg negativt ut, med vesentlig større andeler enn gjennomsnittet som oppgir at samarbeidet på dette punktet har vært dårlig.

Utvikling fra 2005

Spørsmålene om samarbeid med skoleeier når det gjaldt bruken av resultatene, gjennomføring av prøvene og informasjon om prøvene ble også stilt skolelederne i 2005. Når vi sammenlikner svarfordelingen, finner vi en vesentlig forbedring i skoleledernes vurdering av samarbeidet med skoleeier for alle tre forholdene:

- I 2005 svarte 51 prosent av skolelederne at samarbeidet med skoleeier hadde vært meget/ganske godt når det gjaldt informasjon om prøvene. I 2007 svarer 67 prosent av skolelederne det samme.
- I 2005 svarte 35 prosent av skolelederne at samarbeidet med skoleeier hadde vært meget/ganske godt når det gjaldt gjennomføring av prøvene. I 2007 svarer 57 prosent av skolelederne det samme.
- I 2005 svarte 18 prosent av skolelederne at samarbeidet med skoleeier hadde vært meget/ganske godt når det gjaldt bruken av resultatene. I 2007 svarer 45 prosent av skolelederne det samme.

5.2 Delkonklusjon

Hovedfunnet i undersøkelsen er at samarbeidet mellom skoleleder og skoleeier har vært godt rundt de nasjonale prøvene. Et flertall av skolelederne oppgir at samarbeidet har vært meget eller ganske godt for alle forholdene vi har spurt om. Samtidig ser vi ikke bort fra et relativt stort mindretall som svarer at samarbeidet ikke har vært like godt. Spørsmålene om samarbeid med skoleeier når det gjaldt bruken av resultatene, gjennomføring av prøvene og informasjon om prøvene ble også stilt skolelederne i 2005. Når vi sammenlikner svarfordelingen, finner vi en vesentlig forbedring i skoleledernes vurdering av samarbeidet med skoleeier for alle tre forholdene.

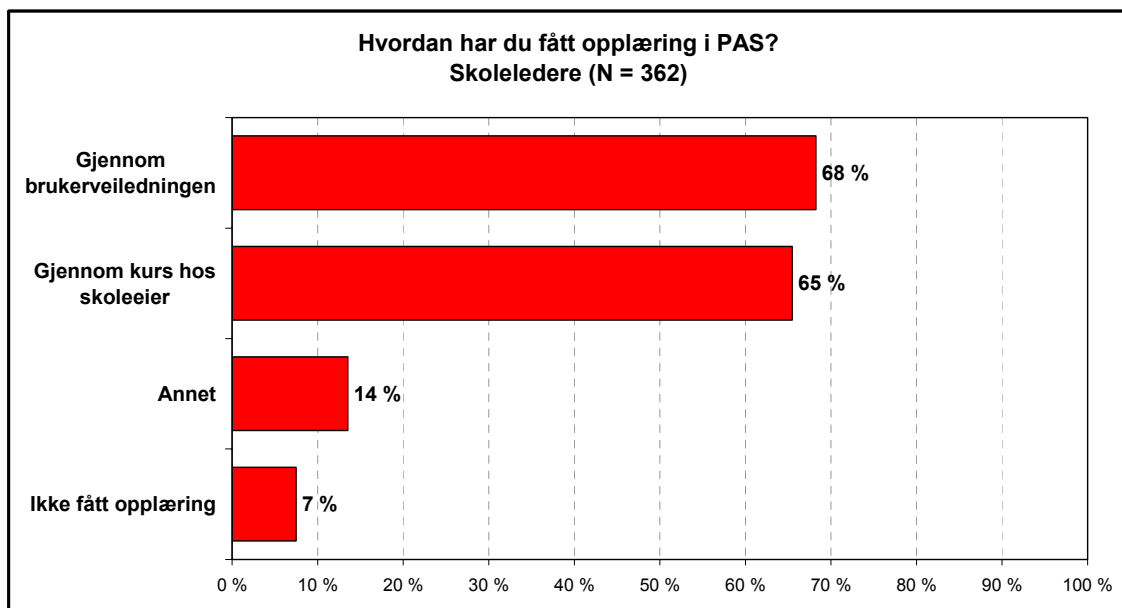
Kapittel 6. Skoleledere og lærere om PAS

Vi har allerede redegjort for skoleledernes og lærernes vurdering av informasjonen som kom fra Utdanningsdirektoratet om PAS. Mer enn 3 av 4 rektorer og ca 2 av 3 lærere mente altså at brukerveiledningen for PAS fra Utdanningsdirektoratet var av meget eller ganske god kvalitet. Vi har også sett at flertallet av skoleledere mener samarbeidet med skoleeier rundt brukerstøtte i og skoling av PAS har fungert godt.

I tillegg til dette spurte vi skolelederne om hvordan de har gitt opplæring i PAS, og både skolelederne og lærerne fikk spørsmål om hvordan de fikk slik opplæring. Både skolelederne og lærerne tok også stilling til brukervennligheten ved PAS. Det er resultatene for disse spørsmålene vi skal behandle i dette kapittelet.

6.2 Opplæring i PAS

Figur 19. Skolelederes opplæring i PAS



For skolelederne har det vært utbredt både med opplæring gjennom brukerveiledningen og kurs hos skoleeier. Rundt 2 av 3 skoleledere oppgir dette. For *brukerveiledningen* er det skoleledere på de største skolene (over 300 elever) som skiller seg ut med høyest andel som oppgir at de har fått opplæring i PAS gjennom denne (74 prosent, mot 68 prosent i snitt - signifikant). På den andre siden trekker skoleledere på de aller minste skolene (under 50 elever), skoleledere på kombinerte

skoler, samt skoleledere i Nord-Norge gjennomsnittet signifikant *ned* for de som oppgir at de har fått opplæring i PAS gjennom brukerveiledningen.

For *kurs hos skoleeier* skiller skoleledere i Oslo seg vesentlig ut, med mer enn 9 av 10 som oppgir at de har fått opplæring i PAS på denne måten (mot 65 prosent i snitt).

Skolelederne ved de største skolene skiller seg også vesentlig ut, med nær 3 av 4 som oppgir at de har fått opplæring i PAS

gjennom kurs hos skoleleder. På den andre siden er det skoleledere på middels store skoler (50-150 elever) som trekker gjennomsnittet mest ned for dette alternativet, med 56 prosent av rektorene som oppgir dette (signifikant forskjell).

Skoleledere i Midt-Norge oppgir i vesentlig større grad enn andre at de har fått opplæring i PAS på annen måte, mens skoleledere i Nord-Norge trekker opp gjennomsnittet for de som ikke har fått noen opplæring (16 prosent, mot 7 prosent totalt – signifikant forskjell).

I de åpne kommentarene skolelederne har skrevet som berører PAS-opplæringen, er gjengangere at det ble knapt med tid, og at teknikken sviktet.

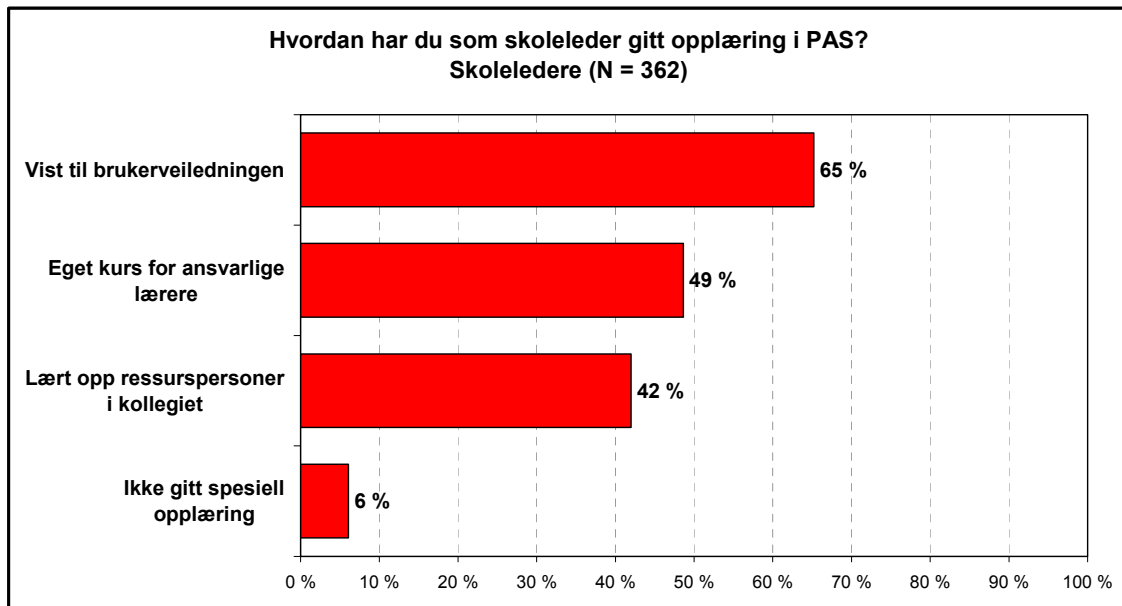
" Opplæringa i PAS var for skoleeigar berre nokre dagar før prøvene skulle gjennomførast. Det vart svært knapp tid til å foreberede prøvene og å setja seg inn i det tekniske i programmet.

- Rektor, Grunnskole

" Fylkesnivået hadde ei opplæring i PAS i august. Den var under enhver kritikk. Lite fungerte som det skulle. Den sentrale server taklet ikke alle deltakere og en masse skoleledere og andre brukte en hel dag bortkastet. Slik går det ikke an å skolere brukerne!!!!

- Rektor, kombinert skole

Figur 20. Hvordan skolelederne har gitt opplæring i PAS.



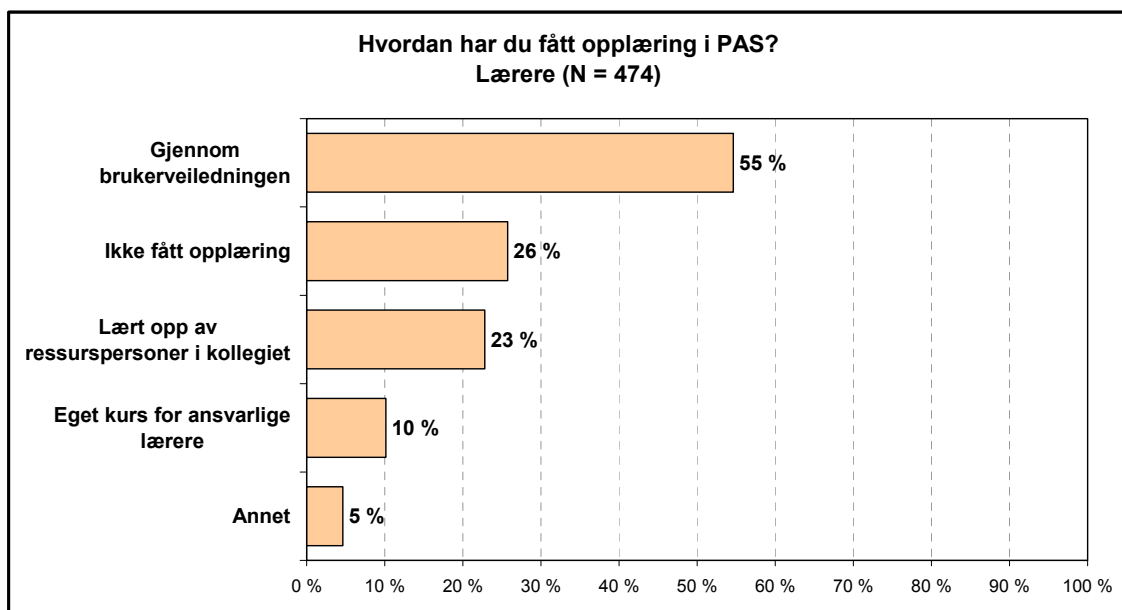
Mange skoleledere har brukt en kombinasjon av brukerveiledning, kurs og/eller opplæring av ressurspersoner for å gi opplæring i PAS. Det vanligste enkelttiltaket har vært å vise til *brukerveiledningen* (som altså 2 av 3 lærere vurderte som meget/ganske god). Nær 2 av 3 skoleledere har vist til brukerveiledningen. Skoleledere på ungdomsskoler har i størst grad vist til brukerveiledningen, 74 prosent, mot 65 prosent totalt (signifikant). Skoleledere på de minste skolene (under 50 elever) har i vesentlig mindre grad enn andre vist til brukerveiledningen (50 prosent, mot 65 prosent totalt (signifikant)).

Om lag halvparten av skolelederne oppgir at de har holdt et eget *kurs for ansvarlige lærere*. Her finner vi ingen vesentlige forskjeller avhengig av skoletype eller skolestørrelse. Heller ikke geografisk er det store forskjeller mellom skolelederne når det gjelder kursholding til ansvarlige lærere, men de på Vestlandet skiller seg ut med signifikant lavere andel enn ellers som har holdt slike kurs (35 prosent, mot 49 prosent totalt).

Videre har 42 prosent av skolelederne svart at de har lært opp *ressurspersoner i kollegiet*. Skoleledere på ungdomsskoler har i størst grad lært opp ressurspersoner i kollegiet, 54 prosent, mot 42 prosent totalt (signifikant). På rene barneskoler, og på skoler med 50-150 elever har dette vært mindre vanlig enn ellers (signifikante forskjeller).

Før vi ser nærmere på svarfordelingen for hvordan lærerne har fått opplæring i PAS, vil vi minne om at lærerne ble trukket ut av skolelederne via en tilfeldighetsmekanisme. Denne tilfeldighetsmekanismen ble etablert for at vi skulle sikre oss mot å få svar kun fra de lærerne som hadde vært aller mest involvert i gjennomføringen av de nasjonale prøvene ved skolen. Bortsett fra kriteriet om at læreren skulle ha deltatt i gjennomføringen, var det altså tilfeldig hvilke lærere som ble invitert til å delta i undersøkelsen ved den enkelte skole. Svarfordelingen for hvordan lærerne har fått opplæring i PAS, tyder på at tilfeldighetsmekanismen har fungert, og at skolelederne *ikke* bare har sendt invitasjonen til lærerundersøkelsen videre til "ansvarlige lærere" eller "ressurspersoner i kollegiet" – altså at vi har fått svar fra lærere som i ulik grad har vært involvert i gjennomføringen av prøvene.

Figur 21. Hvordan lærere har fått opplæring i PAS.



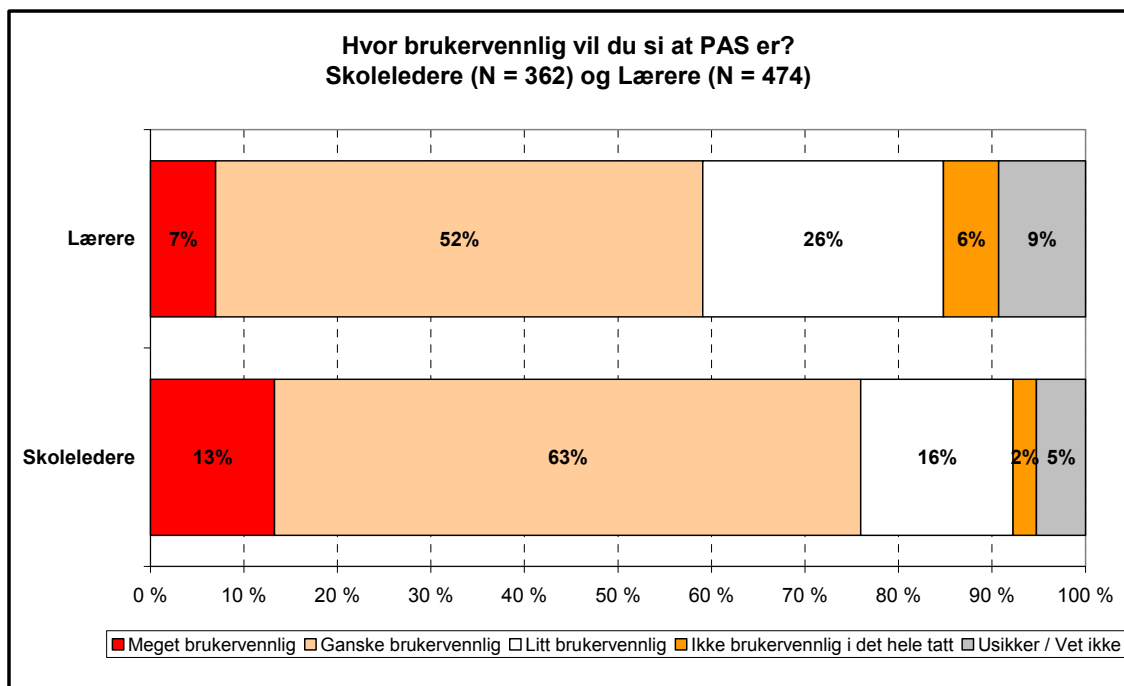
De fleste lærerne svarer at de har fått opplæring gjennom brukerveiledningen, noe som for så vidt er i tråd med skoleledernes besvarelser. Men rundt 1 av 4 lærere svarer at de ikke har fått opplæring (mot 6 prosent av skolelederne som oppgir at de ikke har gitt noen spesiell opplæring). Videre har rundt 1 av 4 lærere fått opplæring av ressurspersoner i kollegiet, mens 1 av 10 åpenbart har vært sterkt involvert og oppgir at de har fått et eget kurs for ansvarlige lærere. Mannlige lærere oppgir i større grad enn kvinnelige at de har fått opplæring gjennom brukerveiledningen. Lærere på kombinerte skoler, og lærere som har vært med på gjennomføringen av prøven i lesing

på engelsk har i større grad enn andre fått eget kurs for ansvarlige lærere. På de største skolene (over 300 elever) har det vært vanligere enn på andre skoler med opplæring fra ressurspersoner i kollegiet (signifikante forskjeller). Lærere på Vestlandet trekker opp snittet for de som ikke har fått opplæring (35 mot 26 prosent totalt, signifikant forskjell).

I lærernes åpne kommentarer til undersøkelsen finner vi ingenting som går direkte på opplæringen i PAS. Akkurat opplæringen i PAS, ser altså ikke ut til å være noe som engasjerer lærerne nok til at de tar seg bryet med å kommentere dette. Når det gjelder praktisk bruk av PAS og brukervennligheten derimot, har lærerne mye på hjertet, noe vi kommer tilbake til under neste avsnitt.

6.3 Brukervennligheten ved PAS

Figur 22. Brukervennligheten ved PAS.



På spørsmålet om hvor brukervennlig PAS er, noterer vi at skolelederne gir PAS en bedre vurdering enn lærerne. Blant lærerne er det til sammen 32 prosent som mener PAS bare er litt brukervennlig, eller ikke er brukervennlig i det hele tatt. Tilsvarende andel blant skolelederne er 18 prosent. I begge grupper er det et klart mindretall som

oppgir at PAS er *meget* brukervennlig og et flertall som moderer svaret og oppgir at de vil si PAS er *ganske* brukervennlig. Blant lærerne er det de i Oslo, lærere på ungdomsskoler samt lærere på de største skolene som skiller seg signifikant ut og i størst grad uttrykker skepsis og kaller PAS *ikke brukervennlig i det hele tatt*. Blant skolelederne er det også de i Oslo som skiller seg mest ut i negativ retning, sammen med skoleledere på Vestlandet og skoleledere på kombinerte skoler – med signifikant større andeler enn totalt som oppgir at PAS er lite brukervennlig eller ikke brukervennlig i det hele tatt.

Både blant skolelederne og (særlig) blant lærerne er det mange som benytter de åpne kommentarfeltene til å komme med negative og kritiske bemerkninger til PAS. Her peker de særlig på tidsbruken, at det tok unødig lang tid. Flere påstår også at de måtte gjøre jobben to ganger på grunn av tekniske problemer. En annen gjenganger i kommentarene er problemer med pålogging og bruk av passord. Mer alvorlig er kanskje det at enkelte lærere mener registreringen ble feil. Enkelte lærere skriver at de synes det var unødvendig å måtte registrere matteresultatene elektronisk, fordi de mener selve prøven kunne vært gjennomført elektronisk.

" Lærere klaget over at retting og registrering av prøvene har tatt MYE tid + problemer med å komme inn på PAS: Noen ganger kom man enkelt inn, andre ganger kom man IKKE inn ...

- Rektor, Ungdomsskole

" (...) Imidlertid er det håpløst vanskelig å få PAS-systemet til å funke. Dette trenger å forenkles og gjøres mer brukervennlig.

- Rektor, kombinert skole

" Hvorfor var ikke matematikken digitalisert? Mener det var bortkastet tid å sitte å føre inn elevenes besvarelser i PAS..

- Lærer, ungdomsskole

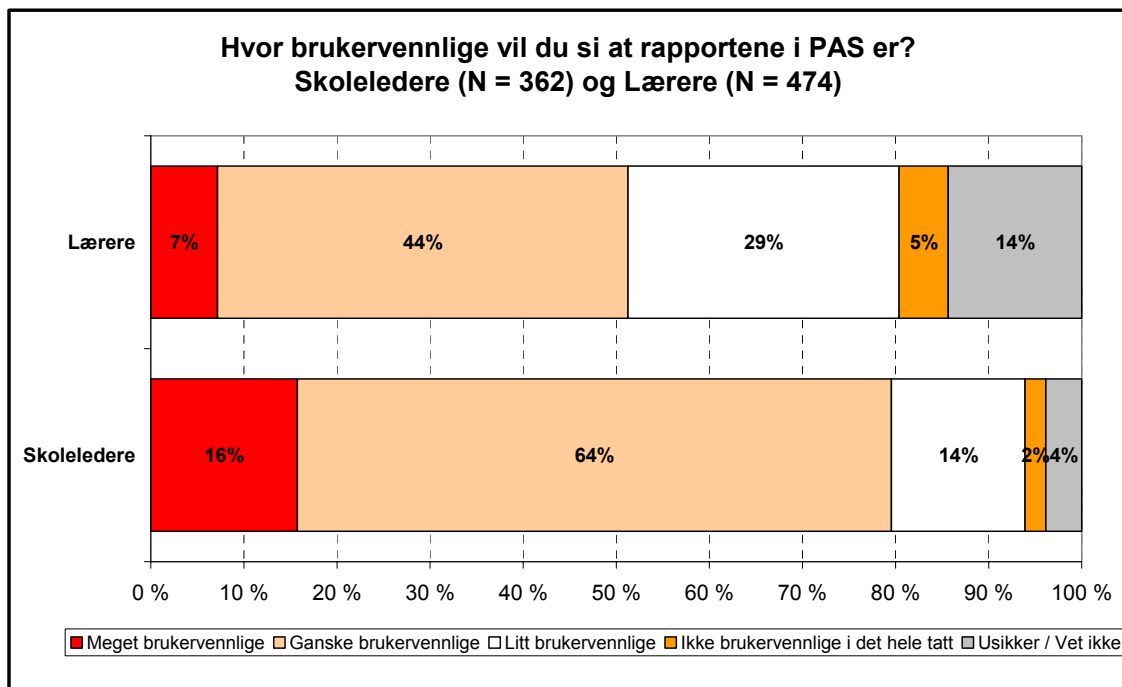
" Kapasiteten på nettet var dårlig og det tok meget lang tid å få lagt inn resultatene. Og mange tekniske problemer oppstod (...)

- Lærer, kombinert skole

" Opplevde flere ganger at resultater som ble lagt inn i PAS ikke ble lagret av programmet og at disse måtte legges inn på nytt.

- Lærer, barneskole

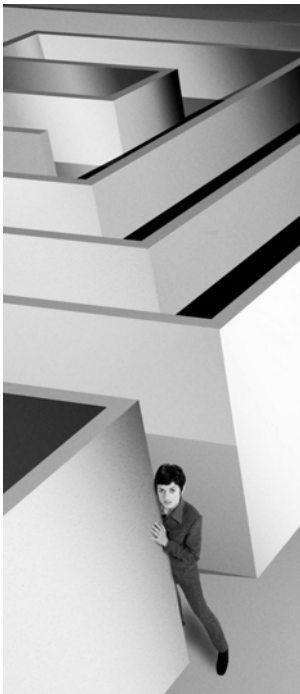
Figur 23. Brukervennligheten ved rapportene i PAS.



Svarfordelingen for spørsmålet om brukervennligheten ved rapportene er omtrent den samme som for brukervennligheten ved PAS totalt, og det er tydelig at rapporteringen inngår som en viktig del av totalinntrykket ved PAS, både blant lærere og skoleledere. Igjen ser vi at lærerne uttrykker størst skepsis til PAS, med 34 prosent som vurderer rapportene til *lite brukervennlige* eller *ikke brukervennlige i det hele tatt*. Tilsvarende andel for skolelederne er 16 prosent.

Blant skolelederne er det menn og skoleledere på Vestlandet som uttrykker størst skepsis til rapportene, med signifikant høyere andeler enn totalt som mener rapportene bare er litt brukervennlige eller ikke brukervennlige i det hele tatt. Blant lærerne finner vi ingen vesentlige kjønnsforskjeller, men lærere på Østlandet og i Midt-Norge skiller seg ut positivt og oppgir i større grad enn andre at de vil si rapportene er meget eller ganske brukervennlige (signifikante forskjeller).

Som nevnt peker mange i sine åpne kommentarer på forhold ved PAS, og en del omtaler også dette med rapporteringen. På neste side har vi tatt med noen eksempler.



" Ønsker rapportene i pas kunne vært litt mer detaljert. Hadde vært veldig fint om rapportene kunne vist mer detaljert hvor hver enkelt elev sto i de forskjellige temaene. Her tenker jeg spesielt på regning.

- Lærer, barneskole

" (...) PAS har en alt for vanskelig og tidkrevende rapportering på nett. Kan virke noe gammeldags opplegg for å være nettbasert. Vi savner å kunne skrive ut resultatene enkeltvis per elev med kartlegging og eksempler på hva eleven skal jobbe videre med.

- Lærer, ungdomsskole

" Ellers er jeg godt fornøyd med måten vi kan studere resultatene etter registreringen er ferdig. Opplever dem som et godt verktøy, og at de gir et riktig bilde av elevenes kunnskaper og prestasjoner (...)

- Lærer, barneskole

" Behov for mer info om hvordan ta ut ulike rapporter fra Pas.

- Rektor, barneskole

" Dialog mellom skoleeier og Udir. om PAS nødvendig. Rutiner/forskrifter for publisering av resultater ikke tilstrekkelige.

- Rektor, kombinert skole

6.4 Delkonklusjon om PAS

Brukerveiledningen for PAS fra Utdanningsdirektoratet får godt skussmål av et flertall blant både skoleledere og lærere. Flertallet av skoleledere mener samarbeidet med skoleeier rundt brukerstøtte i og skolering av PAS har fungert godt. For skolelederne har det vært utbredt både med opplæring gjennom brukerveiledningen og kurs hos skoleeier. Rundt 2 av 3 skoleledere oppgir dette. I de åpne kommentarene fra skolelederne som berører PAS-opplæringen, er gjengangere at det ble knapt med tid, og at teknikken sviktet.

Mange skoleledere oppgir at de har brukt en kombinasjon av brukerveiledning, kurs og/eller opplæring av ressurspersoner i kollegiet for å gi opplæring i PAS. De fleste lærerne svarer på sin side at de har fått opplæring gjennom brukerveiledningen. Rundt 1 av 4 lærere svarer at de ikke har fått noen opplæring i PAS.

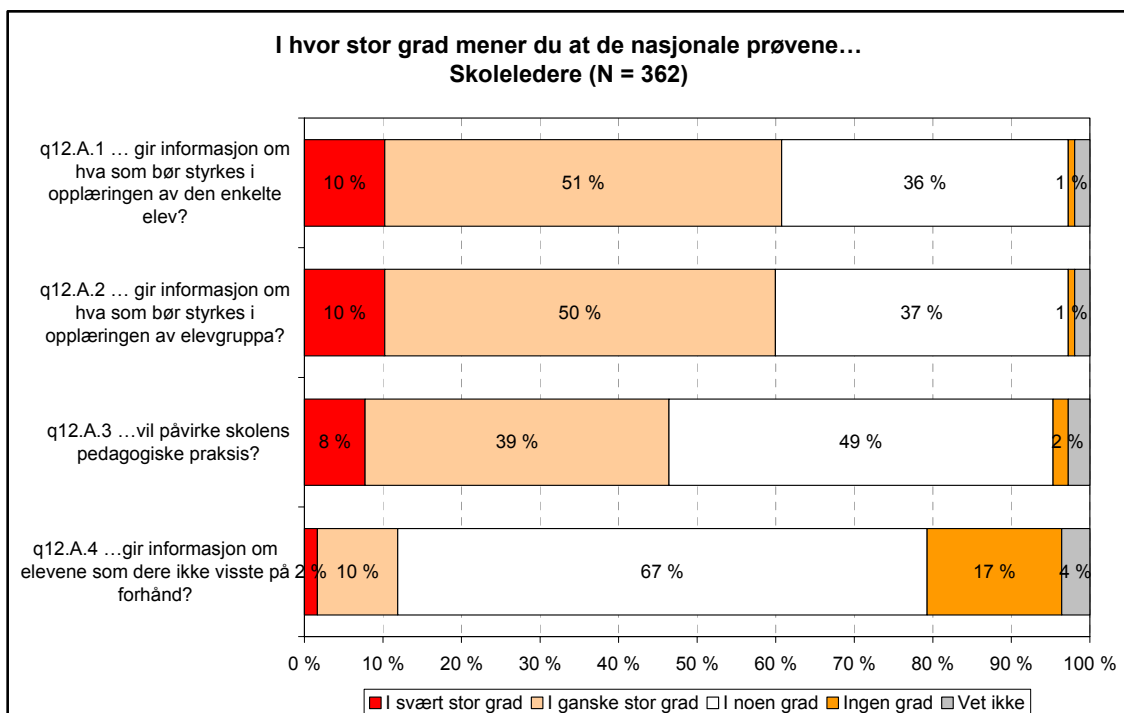
Skolelederne gir PAS en bedre vurdering enn lærerne når det gjelder brukervennligheten. Men både blant skoleledere og lærere er det et klart mindretall som oppgir at PAS er *meget* brukervennlig, og et flertall som moderer svaret og oppgir at de vil si PAS er *ganske* brukervennlig. I de åpne kommentarfeltene finner vi mange negative og kritiske bemerkninger til PAS. Svarfordelingen for spørsmålet om brukervennligheten ved rapportene er omtrent den samme som for brukervennligheten ved PAS totalt, og det er tydelig at rapporteringen inngår som en viktig del av totalinntrykket ved PAS, både blant lærere og skoleledere.

Kapittel 7. Prøvenes tilbakemelding og tilbakemelding om prøvene

Vi har hatt to ulike innfallsvinkler til dette med tilbakemelding rundt de nasjonale prøvene, avhengig av målgruppen vi spurte. Skolelederne og lærerne ble på sin side bedt om å oppgi hvor egnet de synes prøvene var til å gi tilbakemelding om elevene, altså i hvilken grad prøvene ga informasjon om hva som burde styrkes hos den enkelte elev og i elevgruppa, om prøven ga ny informasjon samt om den vil påvirke skolens pedagogiske praksis. På den andre siden ba vi elever og foreldre oppgi om og hvordan de har fått tilbakemelding om selve resultatene for prøvene.

7.1 Skoleledere og lærere om informasjonen prøvene ga

Figur 22. Skoleledere om tilbakemelding fra prøvene.

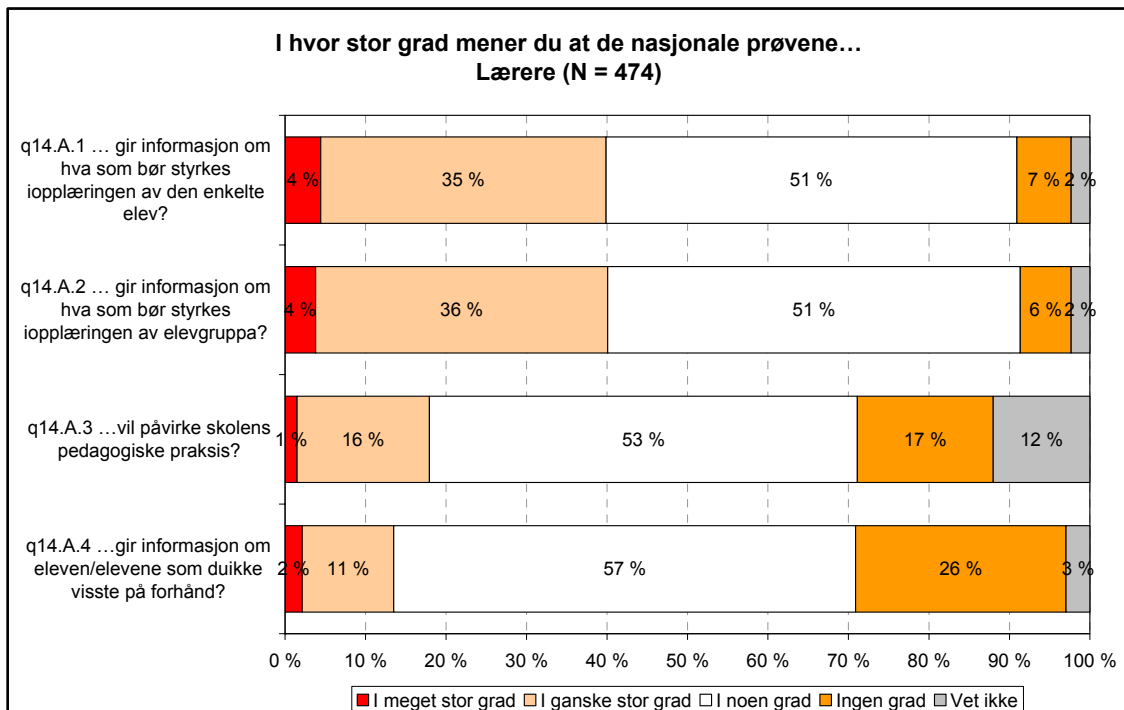


De færreste skoleledere mener prøvene i *svært* stor grad gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen, informasjon om de vil påvirke skolens praksis eller om de gir informasjon skolen ikke visste på forhånd. På den annen side svarer om lag halvparten av skolelederne at prøvene i *ganske* stor grad gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av eleven og/eller elevgruppa. Samtidig noterer vi at store mindretall av

rektorene er reservert til den tilbakemeldingen nasjonale prøver kan gi, og velger *i noen grad* som svaralternativ. Spesielt for punktet om prøvene gir informasjon om elevene som de ikke visste på forhånd er det mange skoleledere som ser liten nytte av prøvene. Her svarer til sammen nesten 9 av 10 skoleledere at prøvene bare i noen grad, eller i ingen grad, gir informasjon som de ikke visste på forhånd om elevene.

Jevnt over skiller skoleledere i Oslo seg ut positivt for disse spørsmålene, med signifikant større andeler skoleledere enn ellers i landet som oppgir både at de mener prøvene i svært stor grad gir nyttig informasjon og at de vil påvirke skolens praksis. Skoleledere i Nord-Norge skiller seg på sin side ut med signifikant større andeler enn ellers som mener prøvene bare i noen grad gir nyttig informasjon og vil påvirke pedagogisk praksis. Skoleledere på rene barneskoler oppgir i større grad enn andre at prøvene gir informasjon om hva som bør styrkes i elevgruppa og at prøvene vil påvirke skolens pedagogiske praksis (signifikante forskjeller). Skoleledere på rene ungdomsskoler skiller seg ut ved å trekke gjennomsnittet vesentlig opp for de som mener prøvene bare i noen grad vil påvirke pedagogisk praksis ved skolen.

Figur 23. Lærere om tilbakemelding fra prøvene.



For lærerne er svarmønstrene de samme som for skolelederne; prøvene gir i størst grad informasjon om hva som bør styrkes med eleven og/eller elevgruppa, og i minst

grad informasjon om elevene som de ikke visste på forhånd. Men besvarelsene fra lærerne skiller seg fra skoleledernes i det at enda flere lærere uttrykker skepsis til nytten ved den tilbakemeldingen de nasjonale prøvene kan gi. Blant annet mener klart færre lærere enn skoleledere at nasjonale prøver vil påvirke skolens pedagogiske praksis, og mer enn 1 av 4 lærere oppgir at prøvene i *ingen grad* gir informasjon om elevene som de ikke visste på forhånd.

I Oslo svarer lærerne i større grad enn ellers i landet at prøvene gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av den enkelte elev. Skoler med 50-150 elever skiller seg også positivt og signifikant ut på dette punktet. Lærere som har vært med på gjennomføringen av prøven i regning oppgir i vesentlig større grad enn andre at prøvene gir informasjon om hva som bør styrkes i elevgruppa. Det gjør også lærere på de minste skolene, med under 50 elever. Når det gjelder om prøvene vil påvirke skolens praksis, svarer nesten 1 av 4 lærere (23 prosent) på rene ungdomsskoler i *ingen grad*, noe som skiller dem signifikant fra gjennomsnittet på 17 prosent. Når det gjelder om prøvene ga lærerne informasjon om elevene som de ikke visste om på forhånd, er det lærere på rene barneskoler, samt lærere som har vært med på å gjennomføre prøven i lesing på norsk som skiller seg mest ut, med signifikant høyere andeler enn snittet som oppgir at prøvene i *ingen grad* gir slik informasjon.

" Prøvene i lesing og rekning gav god informasjon om eleven sine sterke sider. Kanskje mindre eigna til å avdekke missoppfatningar og vanskar. Engelsk lesing er og godt eigna til å peike ut dei elevane som er gode lesarar med godt ordforråd. Testen seier mindre om dei andre.

- Lærer, barneskole

" Dei nasjonale prøvane gav lite informasjon om elevane utover det eg visste frå før.

- Lærer, barneskole

" Nasjonale prøver avdekker eller dokumenterer ikke noe som vi ikke vet fra før i arbeidet med eleven. Derfor blir nasjonale prøver et tiltak som jeg stiller spørsmål om hva er hensikten (...).

- Rektor, ungdomsskole

" Dei nasjonale prøvene meiner eg no er på eit tidspunkt og har eit siktemål som er fornuftig. Inretta på å styrke skulens mogelegheit til å gi god og individuelt retta opplæring.

- Rektor, ungdomsskole

Utvikling fra 2005

Igjen minner vi om at prøvene var flere, annerledes og på høyere trinn i 2005 enn i 2007, noe som må tas i betraktning når resultatene fra evalueringene sammenliknes. Det at flere skoleledere og lærere i 2007 enn i 2005 mener de nasjonale prøvene gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av den enkelte elev og i elevgruppa, må ses i lys av dette. Likevel er altså særlig skolelederne mer positive i 2007 enn de var i 2005 når det gjelder tilbakemeldingen fra prøvene:

- 33 prosent av skolelederne mente i 2005 at prøvene i meget/ganske stor grad ga informasjon om hva som burde styrkes i opplæringen av den enkelte elev, mot 61 prosent som oppgir det samme i 2007.
- 36 prosent av skolelederne mente i 2005 at prøvene i meget/ganske stor grad ga informasjon om hva som burde styrkes i opplæringen av elevgruppa, mot 60 prosent som oppgir det samme i 2007.

Også lærernes besvarelser viser en positiv utvikling fra 2005 for disse spørsmålene, og kanskje spesielt på punktet om prøvene gir informasjon om eleven som de ikke visste fra før:

- 49 prosent av lærerne svarte at prøvene i *ingen grad* ga informasjon om eleven som de ikke visste om fra før i 2005, mot 26 prosent som oppgir det samme i 2007.

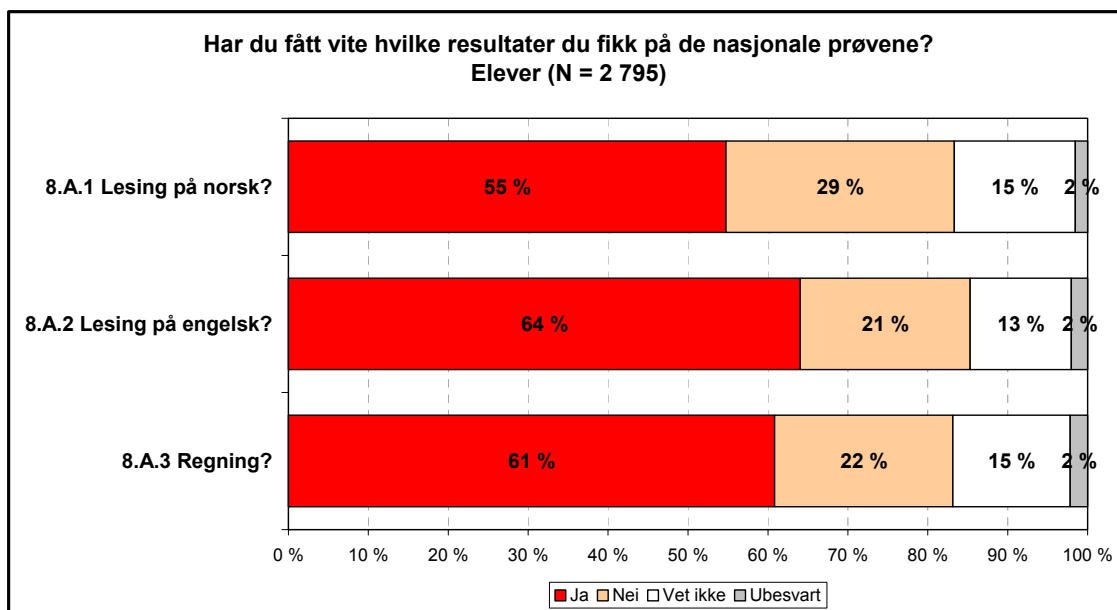
Når det gjelder påvirkningen av skolens pedagogiske praksis, er skolelederne noe mer positive enn i 2005, men det samme gjelder ikke for lærerne:

- 30 prosent av skolelederne mente i 2005 at prøvene i meget/ganske stor grad ville påvirke skolens pedagogiske praksis, mot 47 prosent i 2007.
- 19 prosent av lærerne mente i 2005 at prøvene i meget/ganske stor grad ville påvirke skolens pedagogiske praksis, mot tilsvarende 17 prosent i 2007.

7.2 Elever og foreldre/foresatte om tilbakemelding av resultatene

Dersom vi setter krav til at eleven skal ha svart "ja" på at han/hun har fått tilbakemelding på *minst én* av de nasjonale prøvene, finner vi at 75 prosent, eller 3 av 4 elever, hadde fått tilbakemelding på det tidspunkt undersøkelsen ble gjennomført. At så mange som $\frac{1}{4}$ av elevene dermed ikke hadde fått tilbakemelding, må nok tilskrives det faktum at undersøkelsen ble sendt ut nokså umiddelbart etter at resultatene faktisk ble klare. Dermed hadde ikke alle skoler hatt tid til å gjennomføre noen systematisk tilbakemelding til elever og/eller foreldre/foresatte ennå. Dette må tas i betraktning når vi tolker resultatene her. Når det er sagt, har vi også utvidet datainnsamlingsperioden til ut januar måned, og mange skoler har sendt inn sine svar på denne siden av nyttår.

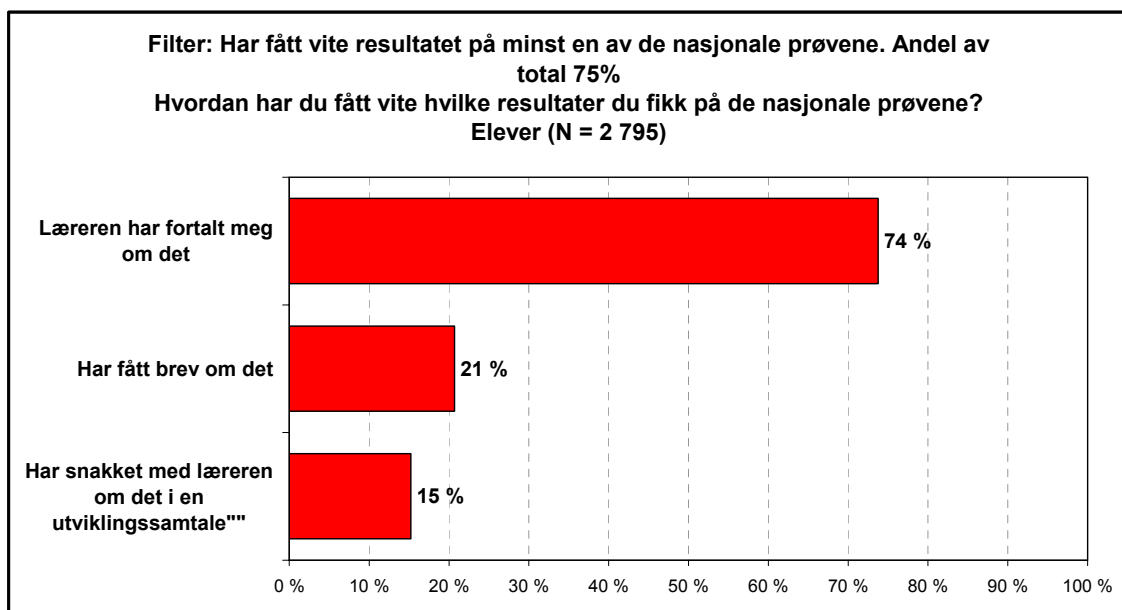
Figur 24. Om elevene har fått vite om resultatene.



55 prosent av elevene oppgir at de hadde fått tilbakemelding om resultatene i prøven i lesing på norsk på undersøkelsestidspunktet. 29 prosent av elevene hadde ikke det, og dette gjør prøven i lesing på norsk til den prøven det i minst grad er gitt tilbakemelding på. Elever på skoler på Østlandet, samt elever på de største skolene med over 300 elever, har signifikant høyere andeler enn landsgjennomsnittet som sier de har fått vite om resultatene i prøven i lesing på norsk. På den andre siden svarer vesentlig færre elever på skoler i Nord-Norge og på skoler med 150-300 elever at de har fått vite om resultatene i norsk på undersøkelsestidspunktet (desember 07 - januar 08).

64 prosent av elevene oppgir å ha fått vite om resultatet i prøven i lesing på engelsk. Noe færre, 61 prosent, oppgir at de har fått vite om resultatet i regning. For prøven i lesing på engelsk er det elever på Østlandet og Vestlandet som skiller seg ut med signifikant høyere andeler enn ellers i landet som svarer "ja" på spørsmålet om de har fått vite resultatene. Ellers er det ingen vesentlige forskjeller mellom undergrupper av elever på spørsmålet. For prøven i regning er det elever på de største skolene (300+ elever) som trekker snittet vesentlig opp for de som har fått vite resultatene, mens elever på skoler med 50-150 elever trekker snittet vesentlig ned. Også i Midt-Norge er det flere elever enn ellers i landet som oppgir at de ikke hadde fått vite resultatene i regning på undersøkelsestidspunktet.

Figur 25. På hvilke måter elevene har fått vite om resultatene.



3 av 4 elever (som har fått tilbakemelding) oppgir at det var ved at læreren fortalte det. 15 prosent oppgir at de har snakket med læreren om resultatene i en utviklingssamtale. 1 av 5 elever oppgir at de har fått eget brev hvor de har fått vite om resultatene fra de nasjonale prøvene. På dette spørsmålet er det ikke store forskjeller mellom ulike undergrupper av elever (kjønn, skoletype, skolestørrelse), men geografi skiller. Elever i Midt-Norge har signifikant høyere andel elever som oppgir at læreren har fortalt dem resultatene enn ellers i landet. Elever på Vestlandet trekker snittet vesentlig opp for de som har fått brev om resultatene, mens det har vært klart vanligere

på Østlandet enn ellers at eleven har snakket om resultatene med læreren i en utviklingssamtale.

Ut fra de åpne kommentarene fra elevene virker det som om mange egentlig ikke er så opptatt av resultatene, fordi de nasjonale prøvene likevel ikke er tellende på standpunkt karakteren. Andre ønsker seg mer umiddelbar tilbakemelding om resultatene sine, og vi finner også positive kommentarer som går på at det er fint med tilbakemelding om hvilket nivå man er på.

" Det er greie prøver, siden du får vite hva du kan.

" Jeg synes det er teit at vi får disse prøvene hvis vi ikke får karakterer på de.

" Nasjonale prøver suger. Mange vet at den ikke teller, så folk gidder ikke å gjøre det bra.

" Jeg tror ikke så mange gidder å gjøre det ordentlig, siden det ikke teller for dem

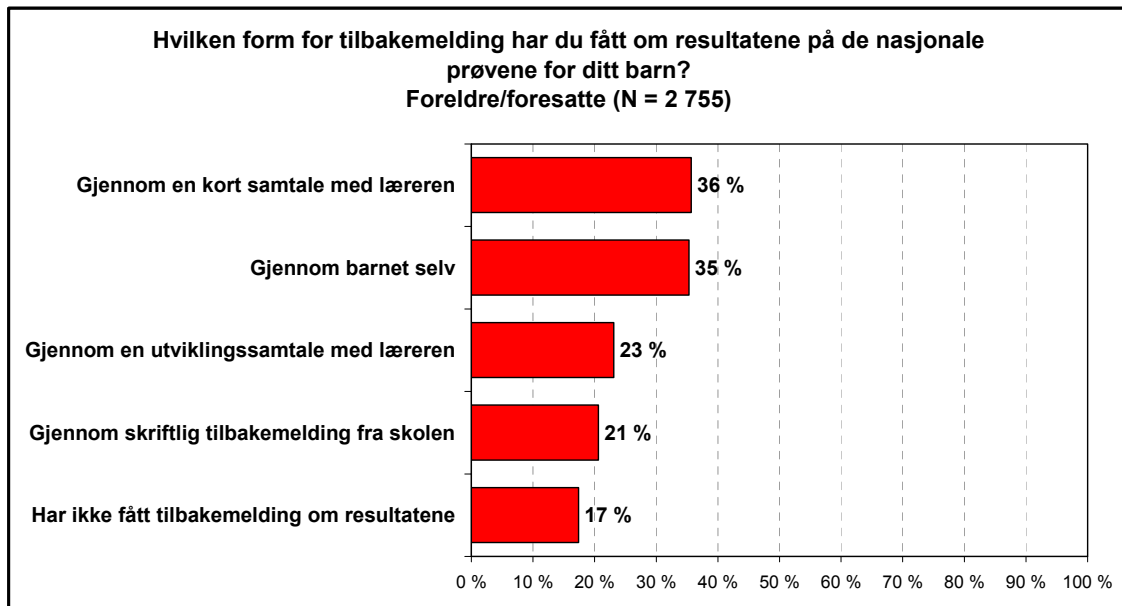
" Jeg fikk ca vite resultatene av engelsken, men ikke egentlig.

" Jeg vil at resultatene skal stå sånn at vi ser det.

" Syntes vi skulle få resultatene tilbake, og tilbakemelding fra læreren.

" Lærerne er veldig strenge på karakterene, selv om det er første gang vi har hatt disse prøvene. Det er litt tragisk.

Figur 26. Tilbakemelding til foreldre/foresatte.



Til tross for at undersøkelsen altså ble gjennomført nokså nært opptil tidspunktet da resultatene ble klare, er det bare 17 prosent av foreldrene som oppgir at de ikke har fått tilbakemelding om resultatene på de nasjonale prøvene for sitt barn. Med til historien her hører nok det at en del skoler ventet med å sende videre foreldreundersøkelsen til tilbakemelding var gitt, slik at foreldrene skulle være mest mulig meningsberettiget i undersøkelsen. Foreldre med barn på 8. trinn/ungdomsskole har signifikant høyere andel som ikke har fått tilbakemelding enn foreldre med barn på 5. trinn/barneskole. Ellers er det ingen undergrupper av foreldrene som peker seg spesielt ut.

De vanligste formene for tilbakemelding om resultatene har vært gjennom en kort samtale med læreren og gjennom barnet selv, som hhv. 36 og 35 prosent av foreldrene oppgir. Foreldre til gutter oppgir i vesentlig større grad enn foreldre til jenter at de har fått tilbakemelding gjennom en kort samtale med læreren. Denne formen for tilbakemelding har også vært langt vanligere for foreldre med barn på 5. trinn/barneskole enn foreldre med barn på 8. trinn/rene ungdomsskoler. Geografisk skiller foreldre i Nord-Norge seg ut med signifikant høyere andel enn ellers som oppgir at de har fått tilbakemelding gjennom en kort samtale med læreren. Skolestørrelse ser ikke ut til å ha vesentlig betydning for om man har fått denne formen for tilbakemelding eller ikke. Det er foreldre med barn på 8. trinn/ungdomsskole som i størst grad oppgir at de har fått tilbakemelding gjennom eleven selv (signifikant forskjell).

Så svarer nesten 1 av 4 foreldre at de har fått tilbakemelding gjennom en utviklingssamtale med læreren. Dette har vært vanligst for 5. trinn/barneskoler samt ved de største skolene med mer enn 300 elever (signifikant høyere enn snittet). Både foreldre i Oslo og foreldre på Østlandet ellers trekker gjennomsnittet vesentlig opp for de som har fått tilbakemelding gjennom utviklingssamtale med læreren.

Vi noterer at samme andel foreldre som elever (21 prosent) oppgir at de har fått skriftlig tilbakemelding fra skolen. Denne formen for tilbakemelding har vært langt vanligere for foreldre med barn på 8. trinn/ungdomsskole enn de med barn på 5. trinn, men ellers finner vi ingen signifikante forskjeller avhengig av kjønn, geografi eller skolestørrelse.

Foreldrenes åpne kommentarer i undersøkelsen til de nasjonale prøvene gir inntrykk av varierende opplevelse av tilbakemelding; fra rene misforståelser om hemmelighet av resultater til fullt innsyn, gjennomgang med barnet og utviklingssamtale med læreren. Mange foreldre etterlyser resultatene og mener det går for lang tid mellom prøvens gjennomføringen og formidlingen av resultater. Flere foreldre peker på at elever med lesevansker hadde problemer med gjennomføringen og at de ikke fikk vist hva de kunne i fagene og fikk dårlige resultater grunnet dette:

" Jeg liker det ikke, siden det ikke gir noen retningslinjer for egen utvikling siden den enkelte elevs prestasjon er hemmelig!

" Jeg har i ettertid gått igjennom prøvene med lærer (...). Vi fikk dem med hjem i 14 d. og kunne sammen med barnet snakke om hvordan hun hadde løst oppgavene og hva hun trengte hjelp til videre. Dette ga grunnlag for flott samarbeid med lærer.

" (...) Som foreldre stiller vi oss undrende til manglende tiltak knyttet opp mot resultatene. "Foreldremøte i april" – er svaret vi får. Frustrerende!

" Vi synes det har tatt lang tid å få tilbake resultatene fra prøvene.

" Ut fra resultatene kommer det tydelig fram hvor styrken ligger hos mitt barn. De områdene hvor mitt barn ikke er så faglig sterk er også tydelig beskrevet. Ut fra dette kan vi jobbe videre med alle fag i heimen. Hilsen Mor.

" Sønnen min har dysleksi. Han er relativt flink i f.eks matematikk, men fikk likevel et svært dårlig resultat. Vi ba om å få se prøven/resultatene som vi så gjennomgikk med han. Han kunne svare på de fleste oppgavene når de ble lest opp. De andre prøvene fikk vi ikke tilbakemelding på.

7.3 Delkonklusjon

De færreste skoleledere mener prøvene i *svært* stor grad gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen, informasjon om de vil påvirke skolens praksis eller om de gir informasjon skolen ikke visste på forhånd. Spesielt for punktet om prøvene gir informasjon om elevene som de ikke visste på forhånd er det mange skoleledere som ser liten nytte av prøvene. På den annen side svarer om lag halvparten av skolelederne at prøvene i *ganske* stor grad gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen. Lærerne og skolelederne er enige om at prøvene i *størst* grad gir informasjon om hva som bør styrkes med eleven og/eller elevgruppa, og i minst grad informasjon om elevene som de ikke visste på forhånd. Men flere lærere enn skoleledere uttrykker jevnt over skepsis til nytten ved den tilbakemeldingen de nasjonale prøvene kan gi.

Flere skoleledere og flere lærere i 2007 enn i 2005 mener de nasjonale prøvene gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av den enkelte elev og i elevgruppa. Dette må imidlertid ses i lys av at prøvene har foregått på ulike trinn de to årene. Likevel er særlig skolelederne mer positive i 2007 enn de var i 2005 når det gjelder tilbakemeldingen de kan få fra prøvene. Også lærernes besvarelser viser en positiv utvikling fra 2005, og kanskje spesielt på punktet om prøvene gir informasjon om eleven som de ikke visste fra før.

3 av 4 elever hadde fått tilbakemelding på det tidspunkt undersøkelsen ble gjennomført. Ca 75 prosent av disse igjen oppgir at det var ved at læreren fortalte det. 1 av 5 elever oppgir at de har fått eget brev hvor de har fått vite om resultatene fra de nasjonale prøvene. 15 prosent oppgir at de har snakket med læreren om resultatene i en utviklingssamtale. Det er bare 17 prosent av foreldrene som oppgir at de ikke har fått tilbakemelding om resultatene på de nasjonale prøvene for sitt barn. De vanligste formene for tilbakemelding om resultatene til foreldrene har vært gjennom en kort samtale med læreren og gjennom barnet selv, som hhv. 36 og 35 prosent av foreldrene oppgir. Så svarer nesten 1 av 4 foreldre at de har fått tilbakemelding gjennom en utviklingssamtale med læreren. Foreldrenes åpne kommentarer i undersøkelsen gir inntrykk av varierende opplevelse av tilbakemelding; fra rene misforståelser om hemmelighold av resultater til fullt innsyn med gjennomgang med barnet og utviklingssamtale med læreren.

Kapittel 8. Oppfølging av resultatene

I undersøkelsen spurte vi skolelederne om hvordan vurderingen av resultatene har foregått, det vil si om det stort sett har vært den enkelte lærer som har vurdert resultatene eller om det har vært lagt opp til utstrakt samarbeid. Skolelederne fikk også spørsmål om det var lagt opp til noen felles oppfølging av resultatene ved skolen.

Både lærere og skoleledere ble bedt om å oppgi hvordan resultatene fra de nasjonale prøvene er fulgt opp, eventuelt planlagt å følges opp. Mens skolelederne i tillegg fikk spørsmål om i hvilken grad prøvene vil få innvirkning på pedagogisk praksis ved skolen, ba vi lærerne vurdere kvaliteten på det skriftlige veiledningsmateriellet i forbindelse med oppfølgingen.

Foreldre/foresatte og elever ble på sin side spurt om læreren har gitt dem råd om videre arbeid med fagene.

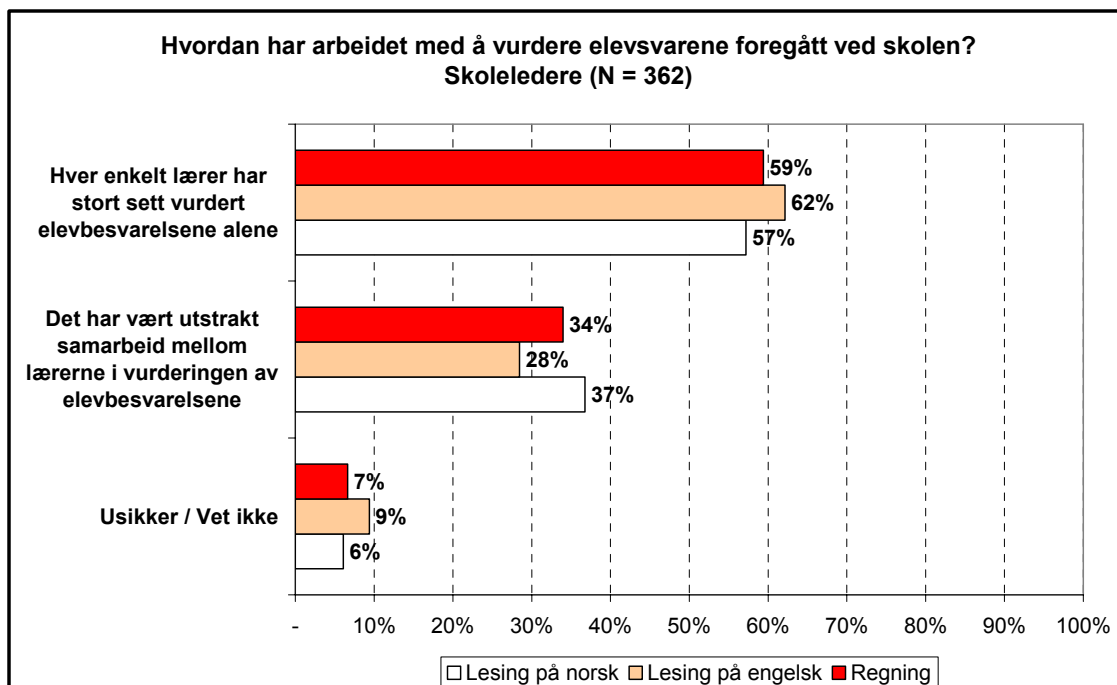
I dette kapitlet skal vi redegjøre for resultatene for de spørsmålene som omhandler oppfølgingen av resultatene, og vi starter med skoleledernes svar på hvordan vurderingen av resultatene har foregått.



8.1 Hvordan vurderingen av resultatene har foregått

For alle de nasjonale prøvene har det i følge et flertall av skolelederne vært slik at hver enkelt lærer stort sett har vurdert elevbesvarelsene alene. Det virker som om vurderingen av nasjonal prøve i lesing på engelsk i større grad enn de andre to prøvene har vært opp til den enkelte lærer, og omvendt; at det har vært mindre samarbeid om vurdering av prøven i lesing på engelsk enn for de andre to prøvene. Denne forskjellen henger antakelig sammen med at prøven i lesing på engelsk ble gjennomført elektronisk, og slik sett skiller seg ut fra de andre.

Figur 27. Hvordan arbeidet med å vurdere elevsvarene har foregått ved skolen.



34 prosent av skolelederne oppgir at det har vært utstrakt samarbeid mellom lærerne i vurderingen av elevbesvarelsene i *regning*. Det er spesielt kvinnelige skoleledere og skoleledere på skoler med 1.-7. trinn (rene barneskoler) som oppgir dette (signifikante forskjeller). 37 prosent av skolelederne oppgir at det har vært utstrakt samarbeid mellom lærerne i vurderingen av elevbesvarelsene i *lesing på norsk*. Her finner vi ikke den samme kjønnsforskjellen som for prøven i regning, men også her skiller skoleledere på skoler med 1.-7. trinn seg ut med signifikant høyere andel enn snittet som oppgir at samarbeid har vært tilfelle. Også skoleledere på de største skolene skiller seg ut signifikant fra gjennomsnittet, ved i større grad enn andre å oppgi at utstrakt samarbeid har vært tilfelle i vurderingen av elevbesvarelsene i prøven i lesing

på norsk. 28 prosent av skolelederne oppgir at det har vært utstrakt samarbeid mellom lærerne i vurderingen av elevbesvarelsene i *lesing på engelsk*. Også her skiller skoleledere på skoler med 1.-7. trinn seg ut med signifikant høyere andel enn snittet som oppgir at samarbeid har vært tilfelle.

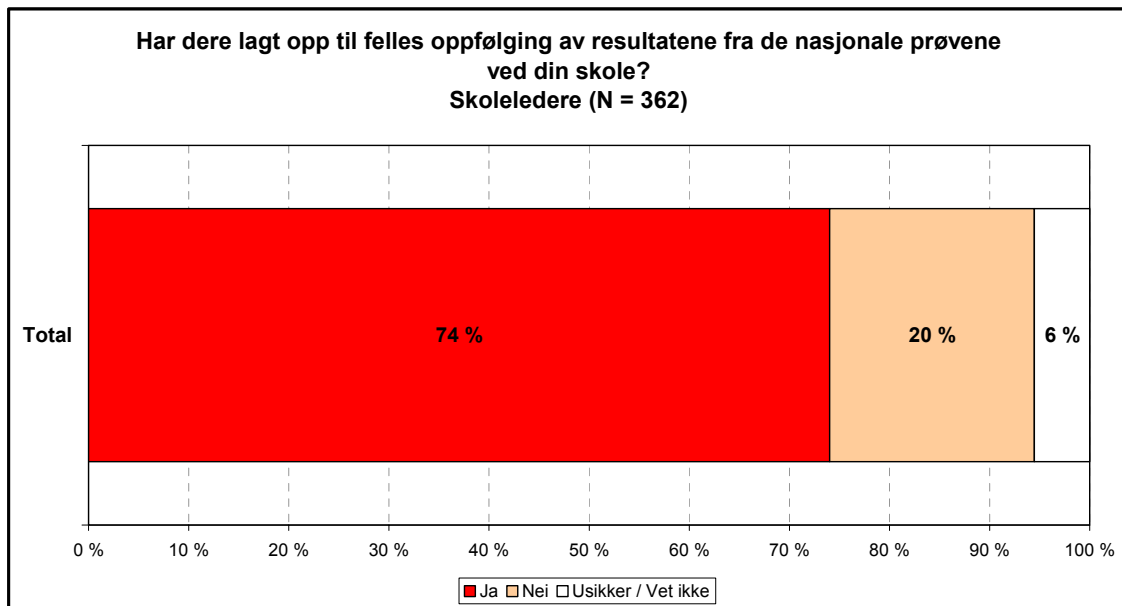
Utviklingen fra 2005

Også i 2005 stilte vi spørsmål til skolelederne om hvordan arbeidet med å vurdere prøvene hadde foregått ved skolen. Selv om det da var andre prøver og andre trinn det var snakk om, er hovedinntrykket at det i 2007 er lagt opp til samarbeid om vurderingen på noe flere skoler enn i 2005. I 2005 svarte rundt 2 av 3 skoleledere at hver enkelt faglærer stort sett hadde vurdert prøvene alene. Andelen har sunket til rundt 60 prosent i 2007. Motsatt svarte rundt 30 prosent av skolelederne at det hadde vært utstrakt samarbeid mellom lærerne i vurderingen av prøvene i 2005. Andelen har økt til 37 prosent for vurderingen av prøven i lesing på norsk, og til 34 prosent for prøven i regning, mens vurderingen av prøven i lesing på engelsk vel ikke er sammenliknbar siden den ble gjennomført elektronisk i 2007.

8.2 Hvordan oppfølgingen har foregått eller er planlagt

Om lag 3 av 4 skoleledere sier at det er lagt opp til felles oppfølging av resultatene fra de nasjonale prøvene ved deres skole. 1 av 5 skoleledere oppgir at dette ikke er tilfelle, mens 6 prosent er usikre.

Figur 28. Om det er planlagt felles oppfølging av resultatene.

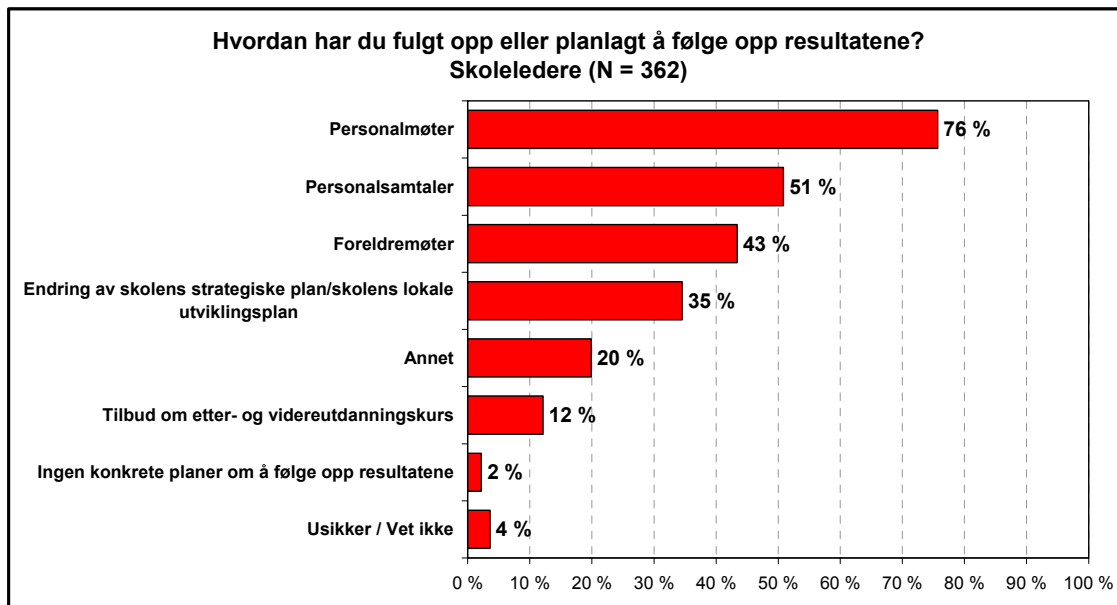


Skoleledere på Østlandet, samt skoleledere på barneskoler (1.-7. trinn) oppgir i større grad en andre at det er planlagt felles oppfølging av resultatene (signifikante forskjeller). På den andre siden trekker skoleledere i Nord-Norge, på kombinerte skoler (1.-10 trinn) og skoleledere på skoler med 50-150 elever gjennomsnittet vesentlig opp snittet for de som svarer "nei" på spørsmålet om felles oppfølging.

Når det gjelder neste spørsmål til skolelederne, om hvordan de har fulgt opp eller planlagt å følge opp resultatene, svarer et klart flertall at dette er gjennom personalmøter. 3 av 4 skoleledere oppgir personalmøter som en av formene for oppfølging. Dernest er det et sprang ned til "personalsamtaler", som 51 prosent av skolelederne oppgir at de har benyttet / planlegger å benytte i oppfølgingen av resultatene. Med andre ord er det aller vanligst at skolelederne følger opp resultatene fra de nasjonale prøvene gjennom personalet. Det er skoleledere på Østlandet og på skoler med 150-300 elever som i størst grad oppgir "personalmøter" (signifikante forskjeller). For "personalsamtaler" er det skoleledere i Oslo og skoleledere på

kombinerte skoler (1.-10. trinn) som skiller seg ut, med signifikant høyere andel enn gjennomsnittet.

Figur 29. Hvordan skolelederne har fulgt opp eller planlagt å følge opp resultatene.



43 prosent av skolelederne oppgir at de har brukt / skal bruke foreldremøter i oppfølgingen av resultatene. For dette punktet er det bare små forskjeller mellom de ulike undergruppene av skoleledere. Unntaket er for skoleledere på de største skolene (mer enn 300 elever), som i vesentlig mindre grad enn andre nevner foreldremøter som et aktuelt oppfølgingstiltak. Vi legger også merke til at mer enn 1 av 3 skoleledere skal følge opp resultatene gjennom endring av skolens strategiske plan / skolens lokale utviklingsplan. Heller ikke her finner vi store utslag mellom de ulike undergruppene av skoleledere. Det er imidlertid en tendens til at skoleledere i Oslo nevner dette oftere enn andre, men utslaget for Oslo er innenfor feilmarginen og kan i prinsippet skyldes tilfeldigheter i utvalget.

Det er skolelederne ved de største skolene som i størst grad oppgir "annet" en de prekodete alternativene i spørsmålet som oppfølgingstiltak. 30 prosent av skolelederne på skoler med mer enn 300 elever oppgir dette, mot altså 20 prosent i gjennomsnitt (signifikant forskjell).

12 prosent av skolelederne oppgir at de planlegger å gi tilbud om etter- og videreutdanningskurs for å følge opp resultatene fra de nasjonale prøvene. Blant skoleledere på de største skolene er det 17 prosent som oppgir dette (signifikant forskjell), men forøvrig er det ingen vesentlige forskjeller i besvarelsene på dette punktet mellom de ulike undergruppene av skoleledere.

Samlet sett sier bare et lite mindretall på 2 prosent av skolelederne at de ikke planlegger å følge opp resultatene i det hele tatt. I denne gruppen er skoleledere i Nord-Norge og skoleledere på kombinerte skoler noe overrepresentert (signifikante forskjeller).

I undersøkelsen spurte vi også lærerne om deres inntrykk av hvordan

skoleleder hadde fulgt opp eller planla å følge opp resultatene. 43 prosent av lærerne svarte "usikker/ vet ikke" på spørsmålet, noe som antyder at mange skolelederes foreløpig ikke hadde formidlet dette på det tidspunktet undersøkelsen ble gjennomført. Forøvrig fordeles svarene fra lærerne inntrykk av hvordan skoleledernes oppfølging har vært / skal være omtrent som besvarelsene fra skolelederne selv.

Men lærerne ble også spurt om hvordan de selv har fulgt opp eller planlegger å følge opp resultatene i forhold til eleven og de foresatte. Flest lærerne (62 prosent) oppgir "samtale med eleven" som aktuelt oppfølgingstiltak. Det er bare små utslag mellom ulike undergrupper av lærere på dette punktet. Unntaket er for lærere på de minste

" (...) Likevel oppfordrer jeg til nasjonale føringer, tips og råd for hvordan systematikken i etterkant av nasjonale prøver for å styrke elevens læring kan legges opp på den enkelte skole. Jeg har gjennom erfaringsutveksling med andre skoleledere sett at mange sliter med oppfølgingsarbeidet. Særlig på mindre skoler der fagmiljøet er begrenset og der en og samme lærer har ansvaret for alle fag klassetrinnet prøves i.

- **Rektor, kombinert skole**

" (...) Oppfølgingsveiledningene ser ganske bra ut, og gir en god del tips til oppfølging av den enkelte elev(...).

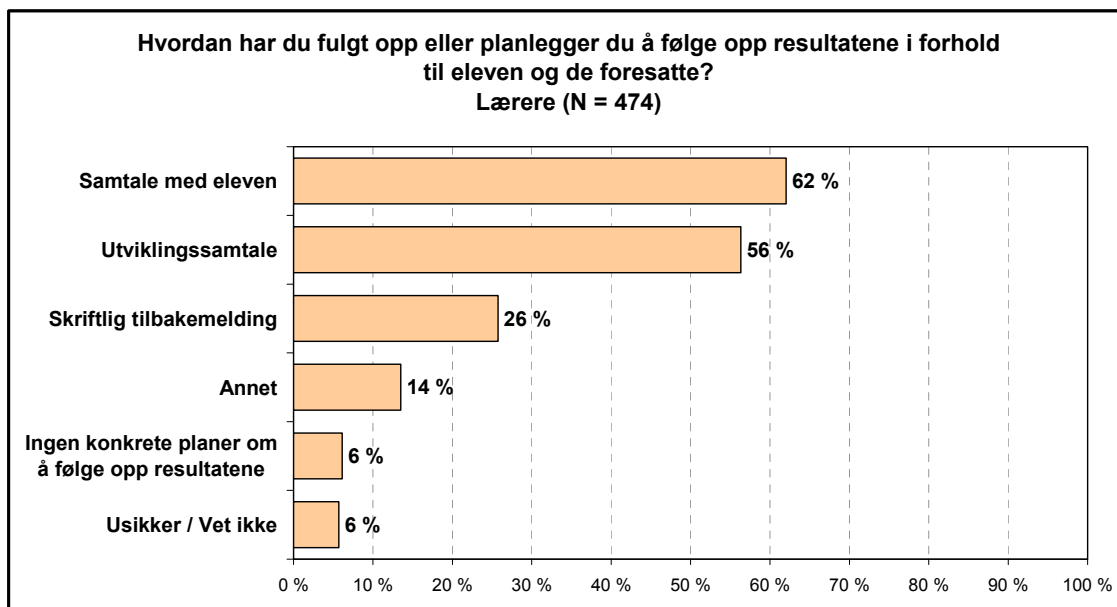
- **Rektor, barneskole**

" Rapporter/resultat ble offentliggjort for sent. Det ble ikke mulig å formidle resultatene i foreldresamtaler denne høsten.

- **Rektor, barneskole**

skolene, som i vesentlig større grad enn andre oppgir samtale med eleven som oppfølgingstiltak (82 prosent i gruppen, mot 62 prosent i snitt – signifikant).

Figur 30. Hvordan lærerne har fulgt opp eller planlagt å følge opp resultatene.



Over halvparten av lærerne sier de har eller planlegger utviklingssamtale for å følge opp resultatene i forhold til eleven og de foresatte. Lærere i Oslo, lærere på rene barneskoler, samt både lærere som har vært med på gjennomføringen av prøvene i lesing på norsk og i regning er overrepresenterte i gruppen som oppgir "utviklingssamtale" som aktuelt oppfølgingstiltak overfor eleven og de foresatte (signifikante forskjeller).

Andelen lærere på 26 prosent som har gjennomført eller planlegger skriftlig tilbakemelding, stemmer godt overens med det vi fikk oppgitt fra foreldre/foresatte og elevene selv – hvor 21 prosent i begge grupper svarte at de allerede hadde fått skriftlig tilbakemelding. På dette punktet er det få store utslag mellom ulike undergrupper av lærere, men lærere på Østlandet og lærere på de minste skolene er underrepresenterte blant de som oppgir skriftlig tilbakemelding som aktuelt oppfølgingstiltak.

Lærere på Vestlandet svarer i større grad enn andre at "andre" tiltak enn de som er nevnt her er aktuelle (20 prosent i gruppen, mot 14 prosent totalt – signifikant forskjell). Ellers er det ingen vesentlige utslag på dette punktet.

En noe større andel lærere (6 prosent) enn skoleledere (2 prosent) sier at de ikke planlegger å følge opp resultatene i det hele tatt. Som for skolelederne er det lærerne i Nord-Norge som er overrepresentert i denne gruppen (12 prosent, mot 6 prosent totalt – signifikant forskjell).

I de åpne kommentarene som går på oppfølging og formidling av resultatene, skriver flere at det har vært problematisk å forholde seg til at resultatene ble senere klare enn det som først ble formidlet. Både skoleledere og lærere formidler ønske om selv å få mer oppfølging/tips for hvordan de kan arbeide videre med resultatene.

" (...) Likeeins i etterkant av prøvene sakner eg at det hadde vært meir oppfølging. Eg tenker da at vi skulle hatt litt meir oppfølging av korleis vi kunne bruke resultatata frå prøvene.

- Lærer, barneskole

" (...) Ellers var det mye nybegynnerproblemer rundt prøven, teknisk, servertrøbbel, tidsfrister som ikke hold og sein tilbakemelding på PAS, når foreldrene etterspurte resultater. Vurdering av oppfølging er det for tidlig å forholde seg til, fordi det meste som skulle komme fra sentralt hold, foreligger først nå.

- Lærer, kombinert skole

" På vår skule blei foreldre kalla inn til utviklingssamtale ut frå første dato som direktoratet meldte at resultatata skulle vera klare. Dei fekk difor ikkje tilbakemelding slik som skulen hadde tenkt.

- Lærer, barneskole

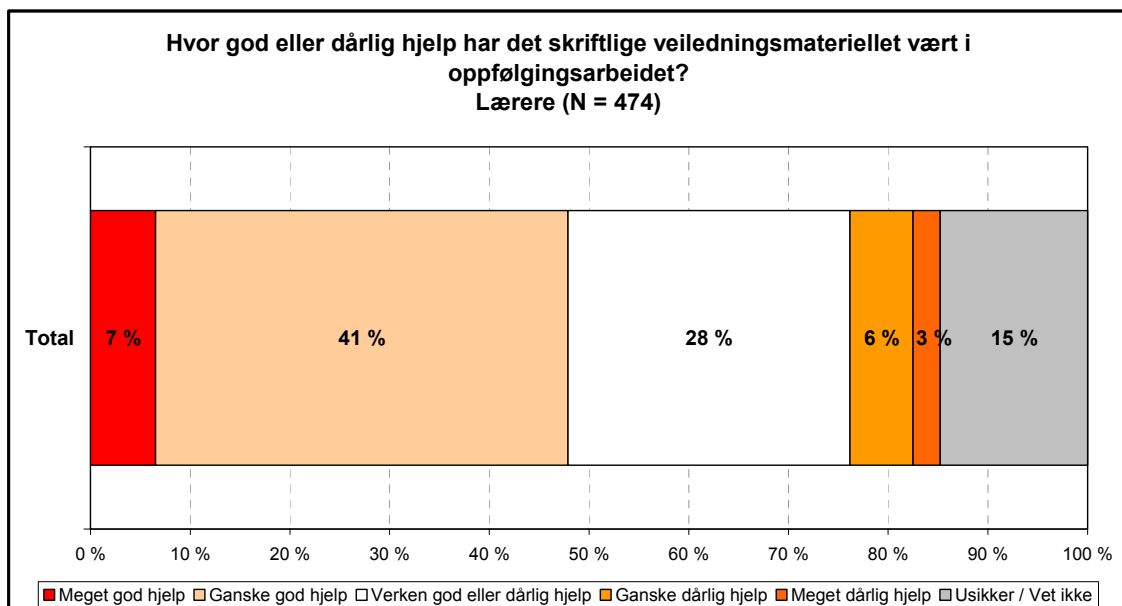
" Foreldre har fått sett prøvene på konferansetimene og nær sagt alle har reagert kraftig på vanskegraden innen matte og norsk. Elevene ble prøvd i noe de ikke hadde gjennomgått og mange satt tilbake med en dårlig selvfølelse.

- Lærer, barneskole

8.3 Lærernes vurdering av det skriftlige veiledningsmateriellet

Mange lærere synes å være enig med den ene skolelederen i ett av sitatene ovenfor, som mente det skriftlige veiledningsmateriellet har vært til god hjelp. Til sammen svarer 48 prosent av lærerne at veiledningsmateriellet har vært til meget eller ganske god hjelp i oppfølgingsarbeidet. På den annen side er et stort mindretall av lærerne enten mellomfornøyde eller misfornøyde med veiledningsmateriellet og svarer at det verken har vært til god eller dårlig hjelp (28 prosent), eller at det har vært til ganske/meget dårlig hjelp (9 prosent).

Figur 31. Lærernes vurdering av veiledningsmateriellet i forbindelse med oppfølgingsarbeidet.



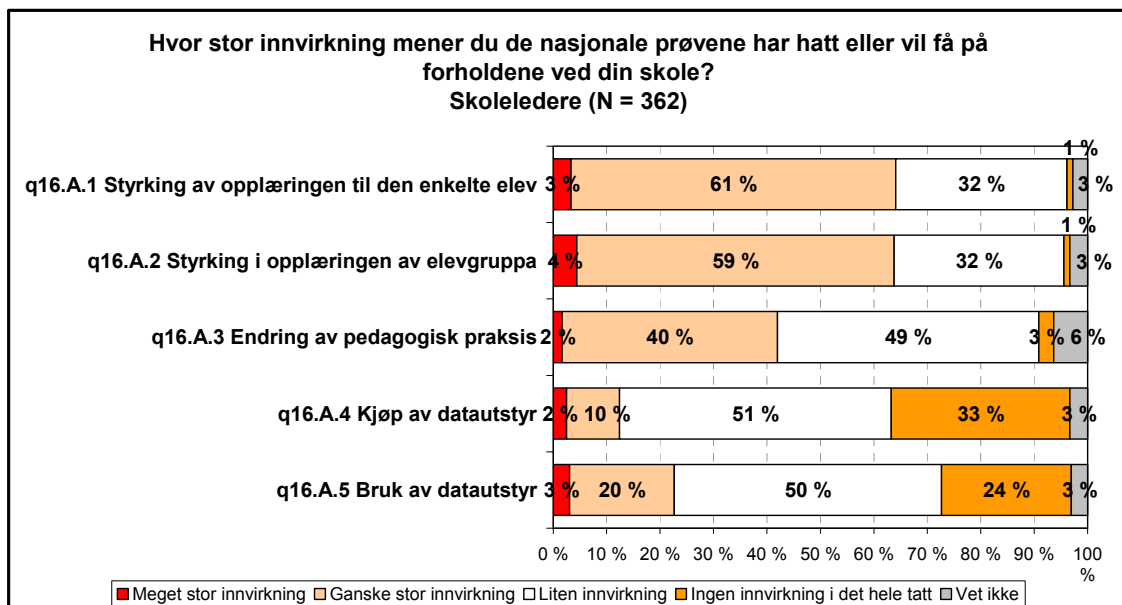
Kvinnelige lærere svarer i signifikant større grad enn mannlige at veiledningsmateriellet har vært til *meget* god hjelp. Ellers er det ingen undergrupper av lærere som skiller seg spesielt ut i den positive vurderingen av dette materiellet. Vi ser en tendens til at lærere på rene barneskoler vurderer materiellet som bedre enn andre (54 prosent meget/ganske god hjelp), men forskjellene er innenfor feilmarginene og kan i prinsippet skyldes tilfeldigheter i utvalget. På den andre siden av skalaen skiller lærere fra Nord-Norge seg ut med vesentlig høyere andel som svarer *ganske dårlig* på spørsmålet enn ellers i landet (12 prosent mot 6 prosent i gjennomsnitt). Ut over dette er ikke

vurderingen av veiledningsmateriellet avhengig av skoletype, skolestørrelse eller hvilken prøve læreren har vært med på å gjennomføre.

8.4 Skolelederens vurdering av de nasjonale prøvenes innvirkning

I tillegg til spørsmålet om hvor egnet de nasjonale prøvene var til å gi *tilbakemelding* om den enkelte elev, elevgruppa etc. ble skolelederne spurt om hvor stor *innvirkning* de nasjonale prøvene har hatt eller vil få på forholdene ved skolen. Resultatene viser at skolelederne mener at prøvene vil ha størst innvirkning på styrking av opplæringen til den enkelte elev og i opplæringen av elevgruppa. Nær 2 av 3 skoleledere mener prøvene vil ha meget eller ganske stor innvirkning på disse to forholdene.

Figur 33. Skolelederens vurdering av de nasjonale prøvenes innvirkning.



Derneft svarer 42 prosent av skolelederne at prøvene vil ha meget/ganske stor innvirkning på endring av pedagogisk praksis, men for dette forholdet er det et flertall på 52 prosent av skolelederne som mener prøvene vil ha liten eller ingen innvirkning i det hele tatt. Klare flertall av skolelederne oppgir at de nasjonale prøvene vil få liten eller ingen innvirkning på kjøp eller bruk av datautstyr.

For disse spørsmålene er det nokså stor enighet mellom skolelederne, på tvers av kjønn, geografi, skoletype og skolestørrelse. For "styrking av elevgruppa" skiller

imidlertid skoleledere på skoler med 50-150 elever seg ut negativt med signifikant høyere andel som mener prøvene vil få *liten* innvirkning (44 prosent, mot 32 prosent i snitt).

For "endring av pedagogisk praksis" er det vesentlige forskjeller i besvarelsene mellom skoleledere på rene barneskoler og skoleledere på rene ungdomsskoler. De på barneskolene er mer positivt innstilt til innvirkningen prøvene kan få på den pedagogiske praksisen, og svarer i størst grad *ganske stor* innvirkning. De på ungdomsskolene er mer negativt innstilt til innvirkningen prøvene kan få på den pedagogiske praksisen og svarer i størst grad *liten* innvirkning (signifikante forskjeller).

Når det gjelder kjøp og bruk av datautstyr er det særlig skoleledere på Østlandet og på ungdomsskoler som oppgir at de nasjonale prøvene ikke vil ha noen innvirkning i det hele tatt.

I skoleledernes åpne kommentarer som berører prøvenes innvirkning på skolens praksis, finner vi både positive og kritiske bemerkninger. Disse knytter også hen til bemerkningene rundt prøvenes tilbakemelding, som vi allerede har vært inne på i kapittel 7.

" Det positive er fokuseringa ein har fått på fagleg læring og vektlegging av grunnlegande dugleikar/basisdugleikar. Her har dei nasjonale prøvene vore medverkande. Prøvene fortel meg lite om elevane som eg som faglærer ikkje visste frå føre, men dei synleggjer eit trykk frå samfunnet om at grunnleggande fagleg kunnskap er heilt avgjerande. Det er eg glad for. Det synest som om ymse pedagogiske miljø i Norge er i ferd med å innsjå dette, og det er viktig både når det gjeld lærarutdanningsinsitusjonane og lærarane i skulen.

- Rektor, kombinert skole

" Prøvene gir lite informasjon om skulen vår pga at dei er haldne 3 veker etter at dei startar her. (...) Lærarane hevdar dei kan nyttiggjere seg lite av resultatata i det vidare pedagogiske arbeidet.

- Rektor, ungdomsskole

Utvikling fra 2005

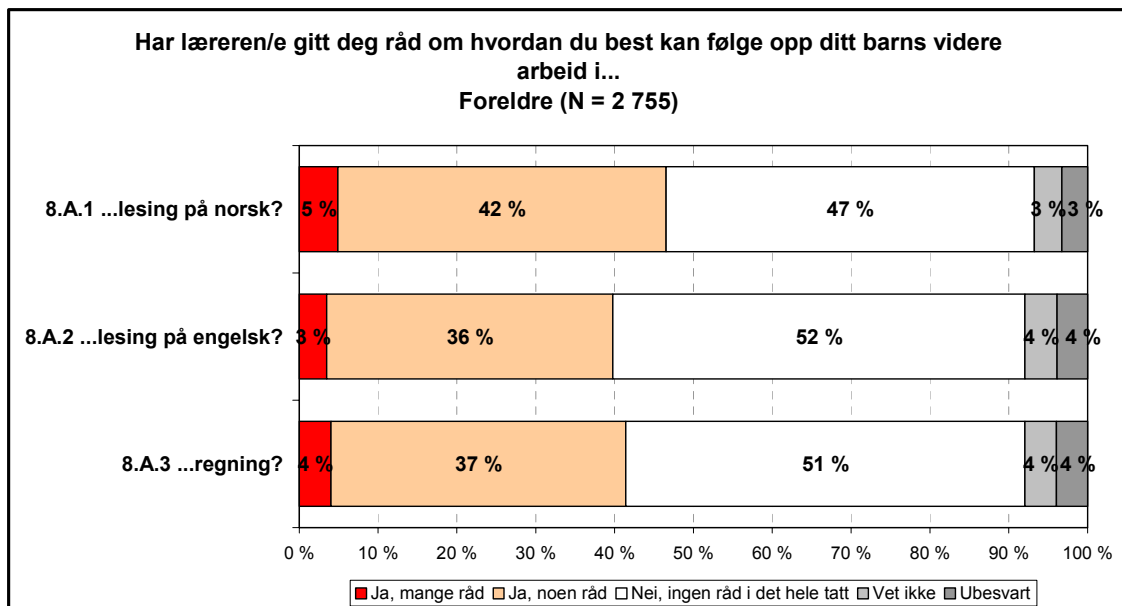
Igjen med det i tankene at det er snakk om ulike prøver og ulike trinn i 2005 og 2007, ser vi at skolelederne i langt større grad enn i 2005 svarer at de mener de nasjonale prøvene har hatt eller vil få innvirkning på styrking i opplæring av elevgruppa og den enkelte elev. Likevel må vi være edruelige i tolkningen av utviklingen her. Deler av forskjellen i nivå mellom de to undersøkelsene kan skyldes en endring av ordlyden i spørsmålet, hvor det i 2007 ble satt inn "har hatt eller vil få", mens det i 2005 kun het "har hatt". Perspektivet er altså endret, og med det må vi regne med at fordelingene endrer seg.

- 14 prosent av skolelederne svarte at prøvene hadde hatt meget/ganske stor innvirkning på styrking i opplæring av elevgruppa i 2005.
- 63 prosent av skolelederne svarer at prøvene har hatt eller vil få meget/ganske stor innvirkning på styrking i opplæring av elevgruppa i 2007.
- 11 prosent av skolelederne svarte at prøvene hadde hatt meget/Ganske stor innvirkning på styrking i opplæring av den enkelte elev i 2005.
- 64 prosent av skolelederne svarer at prøvene har hatt eller vil få meget/ganske stor innvirkning på styrking i opplæring av den enkelte elev i 2007.

8.5 Om foreldre/foresatte har fått oppfølgingsråd

Vi skal nå over fra skolens arbeid med oppfølgingen av prøvene til å se på i hvilket omfang foreldre og elever har fått tilbakemelding i form av råd om hvordan de kan følge opp og arbeide videre med fagene. Vi minner i denne forbindelse om at undersøkelsen ble gjennomført nokså snart etter at resultatene var klare, og at selv om mange foreldre hadde fått vite resultatene på undersøkelsestidspunktet er planlegging og gjennomføring av oppfølgingssamtaler noe som nødvendigvis tar lenger tid. De store andelene foreldre som ikke har fått noen råd fra læreren om hvordan de best kan følge opp sitt barns videre arbeid, kan altså ikke umiddelbart tas til inntekt for at dette er skjøvet helt til side på skolen. En del lærere vil nok ikke ha noen planer om oppfølging av resultatene fra de nasjonale prøvene, men en del har nok rett og slett ikke rukket å gjennomføre slike samtaler på undersøkelsestidspunktet.

Figur 34. Om foreldre/foresatte har fått råd fra læreren



Resultatene viser at de fleste foreldre/foresatte for alle prøvene svarer at de ikke har fått noen råd i det hele tatt. Samtidig svarer ganske store mindretall at de enten har fått *mange* eller *noen* råd fra læreren om hvordan de best kan følge opp sitt barns videre arbeid i fagene.

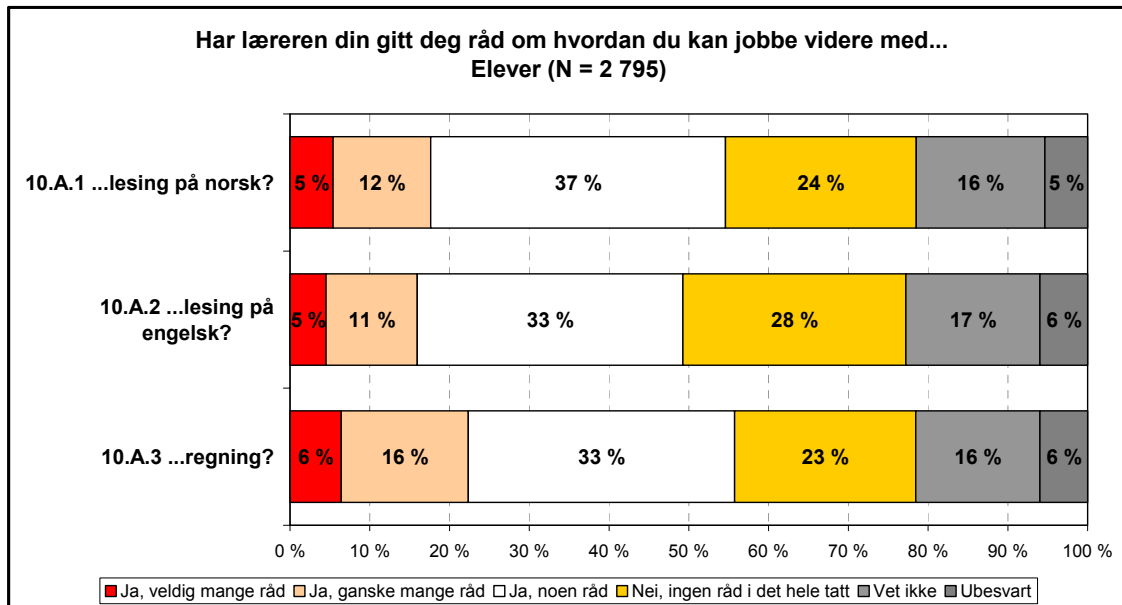
For disse spørsmålene er det en god del spredning i svarene mellom de ulike undergruppene av foreldre. For prøven i *lesing på norsk* er det i størst grad gutteforeldre og foreldre med barn på 5. trinn/barneskolen som oppgir at de har fått råd fra læreren. Omvendt skiller altså jenteforeldre og foreldre med barn på 8. trinn/ungdomsskolen seg ut med størst andeler som *ikke* har fått råd fra læreren når det gjelder elevens lesing på norsk (signifikante forskjeller). Geografisk eller avhengig av skolestørrelse, finner vi ingen vesentlige forskjeller i svarene mellom foreldrene på dette punktet.

Vi finner de samme utslagene for kjønn og trinn/skoletype når det gjelder råd fra læreren om lesing på engelsk; gutteforeldre og foreldre med barn på 5. trinn oppgir i vesentlig større grad enn andre å ha fått råd fra læreren om dette. Geografi eller skolestørrelse gjør heller ikke her noen forskjell. Unntaket er at foreldre i Nord-Norge i større grad enn andre oppgir at de har fått råd fra læreren (signifikant forskjell).

For prøven i regning er det ikke de samme kjønnsforskjellene, men fortsatt slik at foreldre med barn på 5. trinn i større grad enn foreldre med barn på 8. trinn har fått råd fra læreren om hvordan de best kan følge opp elevens videre arbeid.

8.6 Om elever har fått oppfølgingsråd

Figur 35. Om eleven har fått råd om hvordan de kan jobbe videre med fagene.



Godt over halvparten av elevene oppgir at de har fått råd av læreren om hvordan de kan jobbe videre med lesing på norsk og med regning. Rundt $\frac{1}{4}$ av elevene oppgir at de ikke har fått slik oppfølging etter disse to nasjonale prøvene. Vi minner om at deler av dette kan skyldes at det ikke var lenge siden resultatene kom da undersøkelsen ble gjennomført.

Ca halvparten av elevene oppgir at de har fått slike råd i lesing på engelsk. Dermed virker det igjen som om lesing på engelsk skiller seg noe ut fra de andre to nasjonale prøvene. Her svarer 28 prosent av elevene at de ikke har fått slik oppfølging av læreren.

For alle tre prøvene er det gjennomgående kjønnsforskjeller i besvarelsene, Gutter oppgir i vesentlig større grad enn jenter at de har fått tilbakemelding fra læreren om hvordan de kan jobbe videre med fagene, mens jenter oppgir i vesentlig større grad enn gutter at de *ikke* har fått noen slike råd fra læreren (signifikante forskjeller).

Eksempelvis svarer 32 prosent av jentene at de ikke har fått noen råd i lesing på engelsk i det hele tatt, mot 24 prosent av guttene. 28 og 26 prosent av jentene svarer at de ikke har fått råd i lesing på norsk eller regning, mot henholdsvis 21 og 20 prosent av guttene. Ut over denne gjennomgående kjønnsforskjellen er det lite som skiller elevene avhengig av geografi, skoletype eller skolestørrelse. Unntaket er for *regning*, hvor elever i Nord-Norge i noe større grad enn andre oppgir at de har fått oppfølging av læreren (signifikant), og hvor elever på rene ungdomsskoler i *mindre* grad enn elever på kombinerte skoler oppgir at de har fått slik oppfølging (signifikant). For prøven i *lesing på engelsk* finner vi et utslag for de største skolene, hvor en større andel enn gjennomsnittet oppgir at de *ikke* har fått råd om hvordan de kan jobbe videre med faget av læreren (signifikant).

For alle tre prøvene er det store andeler elever (ca 1/5) som enten oppgir at de ikke vet om de har fått råd fra læreren eller lar spørsmålet stå ubesvart. Det er vanskelig å vite nøyaktig hva dette kan skyldes, men en årsak kan være at det er vanskelig for eleven å skille mellom den kontinuerlige veiledningen og oppfølgingen fra læreren og de råd som mer spesifikt tar utgangspunkt i resultatene fra de nasjonale prøvene.

I de åpne kommentarene fra elevene er det lite som går direkte på oppfølgingen av resultatene og tilbakemelding fra lærer. Enkelte nevner at de synes de burde hatt mer om det de ble prøvet i på skolen på forhånd. Andre formidler at de ikke har fått vite resultatene. I de åpne lærerbesvarelsene benytter flere anledningen til å kritisere prøvene for å være for vanskelige for elevene slik at de virker demotiverende og gir manglende følelse av mestring.

” Det er jo litt bortkastet tid når vi ikke får vite om resultatene.

- Elev

” Synes vi kan øve mer før prøven, mer tid til å gå igjennom ting. Spesielt regning.

- Elev

” Engelsk: Vet oppgavegiver hvor mye 4. klassinger leser i lekse i engelsk?

Lange lesestykker gjorde at mange ga opp/orket/mestret ikke. (...). 4-5 klassinger får ikke karakterer - de som var våkne leste sin poengsum på slutten av prøven - ubehagelig for mange elever og lærer som der og da måtte bagatellisere poengsummene - eller ville dere at nederlag eller seier skulle vises?

- Lærer, barneskole

” Me er pålagte i kvardagen å driva tilpassa undervisning og gjera det slik at kvar einskild elev får arbeida med stoff og på måtar og nivå som høver best for seg. Det blir lagt inn over oss at elevane må få oppleva mestrning. OG SÅ KJEM DEI SVAKASTE OG MØTER EIN PRØVE SOM PÅ INGEN MÅTE ER TILPASSA, VERKEN I NIVÅ, METODE ELLER MENGD. DEI GJEKK RETT PÅ EIT SKIKKELIG NEDERLAG!

- Lærer, barneskole

8.5 Delkonklusjon

For alle de nasjonale prøvene har det i følge et flertall av skolelederne vært slik at hver enkelt lærer stort sett har vurdert elevbesvarelsene alene. Selv om det da var andre prøver og andre trinn det var snakk om, er hovedinntrykket at det i 2007 tross dette er lagt opp til samarbeid om vurderingen på noe flere skoler enn i 2005. Om lag 3 av 4 skoleledere sier at det er lagt opp til felles oppfølging av resultatene fra de nasjonale prøvene ved deres skole. Når det gjelder hvordan skolelederne har fulgt opp eller planlagt å følge opp resultatene, svarer et klart flertall at dette er gjennom personalmøter. Mange skoleledere oppgir også at de har brukt / skal bruke foreldremøter i oppfølgingen av resultatene. Samlet sett sier bare et lite mindretall på 2 prosent av skolelederne at de ikke planlegger å følge opp resultatene i det hele tatt.

Flest lærerne (62 prosent) oppgir "samtale med eleven" som aktuelt oppfølgingstiltak, men over halvparten av lærerne sier de har eller planlegger utviklingssamtale for å følge opp resultatene i forhold til eleven og de foresatte. Andelen lærere på 26 prosent som har gjennomført eller planlegger skriftlig tilbakemelding, stemmer godt overens med det vi fikk oppgitt fra foreldre/foresatte og elevene selv – hvor 21 prosent i begge grupper svarte at de allerede hadde fått skriftlig tilbakemelding.

I de åpne kommentarene som går på oppfølging og formidling av resultatene, skriver flere at det har vært problematisk å forholde seg til at resultatene ble senere klare enn det som først ble formidlet. Både skoleledere og lærere formidler ønske om *selv* å få mer oppfølging/tips for hvordan de kan arbeide videre med resultatene.

Til sammen svarer 48 prosent av lærerne at veiledningsmateriellet har vært til meget eller ganske god hjelp i oppfølgingsarbeidet. Resultatene viser at skolelederne mener at prøvene vil ha størst innvirkning på styrking av opplæringen til den enkelte elev og i opplæringen av elevgruppa. For endring av pedagogisk praksis er mener over halvparten av skolelederne at prøvene vil ha liten eller ingen innvirkning i det hele tatt. Klare flertall av skolelederne oppgir at de nasjonale prøvene vil få liten eller ingen innvirkning på kjøp eller bruk av datautstyr.

Igjen med det i tankene at det er snakk om ulike prøver og ulike trinn i 2005 og 2007, ser vi at skolelederne i større grad enn i 2005 svarer at de mener de nasjonale prøvene har hatt eller vil få innvirkning på styrking i opplæring av elevgruppa og den enkelte elev (deler av forskjellen i nivå mellom de to undersøkelsene kan skyldes en endring av ordlyden i spørsmålet).

De fleste foreldre/foresatte svarer for alle prøvene at de ikke har fått noen råd i det hele tatt. Samtidig svarer ganske store mindretall av foreldrene at de enten har fått *mange* eller *noen* råd fra læreren om hvordan de best kan følge opp sitt barns videre arbeid i fagene.

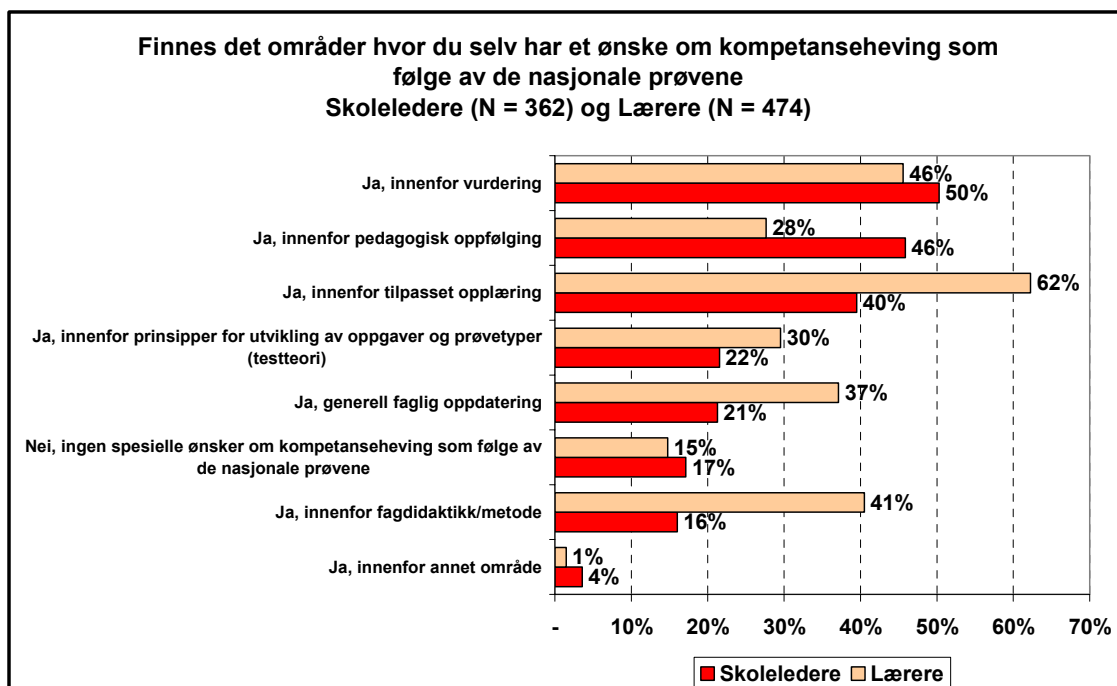
Godt over halvparten av elevene oppgir at de har fått råd av læreren om hvordan de kan jobbe videre med lesing på norsk og med regning. Rundt ¼ av elevene oppgir at de ikke har fått slik oppfølging etter disse to nasjonale prøvene.

Kapittel 9. Ønske om kompetanseheving

9.1 Forskjeller mellom lærere og skoleledere

Vi spurte skolelederne og lærerne som hadde vært med på gjennomføringen av de nasjonale prøvene om hvilke områder de selv har et ønske om kompetanseheving som følge av de nasjonale prøvene. Når vi sammenlikner resultatene, ser vi at ønskene om kompetanseheving arter seg noe ulikt mellom skolelederne og lærerne. Jevnt over har lærerne ønske om kompetanseheving på flere områder enn skolelederne. Riktignok svarer om lag den samme andelen (50 prosent skoleledere og 46 prosent lærere) at ønsket ligger innenfor området *vurdering*. Men mens dette er det hyppigst nevnte området for skolelederne, havner det bare på andreplassen blant lærerne: 62 prosent av lærerne oppgir at de har et ønske om kompetanseheving innenfor *tilpasset opplæring* som følge av de nasjonale prøvene.

Figur 36. Behov for kompetanseutvikling som følge av de nasjonale prøvene



For det sistnevnte forholdet er det stor avstand mellom skoleledere og lærere, sett ut fra andelen som oppgir ønske om kompetanseheving. Det eneste området hvor vi finner vesentlig flere skoleledere enn lærere som oppgir at de har ønske om

kompetanseheving er innenfor *pedagogisk oppfølging*. Dette er det nest hyppigst nevnte området blant skolelederne, mens det kommer lenger ned på listen for lærerne. Mange lærere ytrer også ønske om kompetanseheving innenfor fagdidaktikk/metode, og ønske om generell faglig oppdatering som følge av de nasjonale prøvene. Ser vi nærmere på forskjeller i ønskene om kompetanseheving mellom ulike undergrupper av *lærere* finner vi at de ikke er vesentlige forskjeller mellom kjønnene. Mannlige lærere huker av for noe flere områder enn de kvinnelige, men forøvrig er kjønnsforskjellene innenfor feilmarginene for det enkelte området. Enkelte geografiske forskjeller finnes, som er verdt å vektlegge (signifikante): I Oslo svarer en mindre andel lærere enn ellers i landet at de har ønske om kompetanseheving innenfor fagdidaktikk/metode som følge av innføringen av de nasjonale prøvene. På Østlandet finner vi en vesentlig mindre andel lærere enn ellers som oppgir ønske om kompetanseheving innenfor pedagogisk oppfølging. Lærere i Nord-Norge skiller seg ut ved å ønske kompetanseheving på flere områder enn lærere ellers i landet. Spesielt høye andeler av lærerne i Nord-Norge oppgir fagdidaktikk/metode, tilpasset opplæring og vurdering som områder de ønsker kompetanseheving innenfor. Det er også enkelte signifikante utslag avhengig av skoletype. Lærere på rene barneskoler har signifikant *høyere* andeler enn gjennomsnittet som oppgir faglig oppdatering som ønsket område for kompetanseheving, og signifikant *lavere* andeler enn gjennomsnittet som oppgir vurdering som ønsket område for kompetanseheving som følge av innføringen av de nasjonale prøvene. Lærere på kombinerte skoler skiller seg ut med høyere andeler enn ellers som oppgir ønske om kompetanseheving innenfor testteori, men skiller seg ellers ikke vesentlig fra gjennomsnittsfordelingen på spørsmålet. Det er bare små forskjeller mellom lærere avhengig av skolestørrelse. Unntaket er for

" Hilser prøvene velkommen, men ønsker i tillegg oppfølging og veiledning i forhold til elevvurdering og tiltak etter prøvene.

- Rektor, barneskole

" Skolen vår arbeider mot å løfte lese-skriveopplæringen, skulle derfor ønske at det forelå mer veiledning i forhold til hvordan en kan gripe dette fatt - for å starte et utviklingsarbeid.

- Rektor, barneskole

" Tilpasset opplæring er ikke lett når en ikke får mer detaljert info enn denne testen gir.(...) Jeg visste at jeg hadde en klasse midt på treet før jeg starta. Jeg synes ikke jeg har fått noe ut av det. Det bør ligge mer forslag/ maler til etterarbeid klart!

- Lærer , ungdomsskole

lærere på de minste skolene (under 50 elever), hvor en vesentlig høyere andel enn ellers oppgir ønske om kompetanseheving innenfor vurdering. Det er ingen signifikante forskjeller i besvarelsene mellom lærerne avhengig av hvilken prøve de har vært med på å gjennomføre.

For *skolelederne* er det kvinnene som huker av for flest områder hvor de ønsker kompetanseheving, selv om forskjellene ikke er store. Spesielt innenfor vurdering er det flere kvinnelige skoleledere enn mannlige som har ønske om kompetanseheving som følge av de nasjonale prøvene (signifikant forskjell). Mannlige skoleledere svarer i større grad enn de kvinnelige at de har ønske om generell faglig oppdatering. Ut over dette finner vi få vesentlige utslag mellom ulike undergrupper av skoleledere på spørsmålet om ønsket om kompetanseheving. Unntaket er for skoleledere på Østlandet, hvor signifikant høyere andel enn landsgjennomsnittet oppgir ønske om kompetanseheving innenfor testteori, og for skoleledere på de minste skolene som i større grad enn andre svarer at de ønsker generell faglig oppdatering.

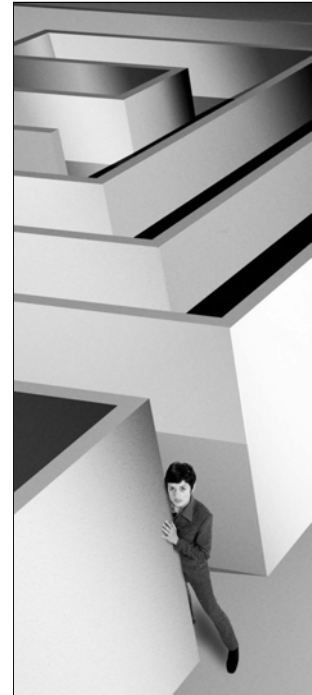
Utvikling fra 2005

Også i 2005 var det flest lærere som formidlet ønske om kompetanseheving først innenfor tilpasset opplæring, dernest fagdidaktikk/metode og så vurdering, og andelen lærere som ønsker kompetanseheving for de ulike områdene har endret seg lite fra 2005 til 2007. Skolelederne ble ikke stilt tilsvarende spørsmål i 2005.

9.2 Delkonklusjon

Ønskene om kompetanseheving arter seg noe ulikt mellom skolelederne og lærerne. Jevnt over har lærerne ønske om kompetanseheving på flere områder enn skolelederne. *Vurdering* er det hyppigst nevnte området for skolelederne, mens flest lærerne oppgir at de har et ønske om kompetanseheving innenfor *tilpasset opplæring* som følge av de nasjonale prøvene. Det eneste området hvor vi finner vesentlig flere skoleledere enn lærere som oppgir at de har ønske om kompetanseheving er innenfor *pedagogisk oppfølging*. Mange lærere ytrer også ønske om kompetanseheving innenfor fagdidaktikk/metode.

Også i 2005 var det flest lærere som formidlet ønske om kompetanseheving først innenfor tilpasset opplæring, dernest fagdidaktikk/metode og så vurdering, og andelen lærere som ønsker kompetanseheving for de ulike områdene har endret seg lite fra 2005 til 2007.



Vedlegg:

Tabellverk over skolelederes besvarelser

Tabellverk over læreres besvarelser

Tabellverk over elevs besvarelser

Tabellverk over foreldre/foresattes besvarelser

Skoleledere

Utarbeidet for:
Utdanningsdirektoratet

Utarbeidet av:
Håkon Kavli

Oslo, 29.02.2008.



**** Q:q1 ** Er du mann eller kvinne?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Mann	53	100▲	-▽	30▽	47	57	62	58	34▽	58	70▲	50	52	57	52
Kvinne	47	-▽	100▲	70▲	53	43	38	42	66▲	42	30▽	50	48	43	48
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:q2 ** Er du rektor ved en... ?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Grunnskole 1.-7. trinn	33	21▽	46▲	22	43▲	34	29	22▽	100▲	-▽	-▽	42	40	30	29
Grunnskole 1.-10. trinn	40	43	36	52	23▽	37	44	63▲	-▽	100▲	-▽	55▲	41	35	39
Grunnskole 8.-10. trinn	27	36▲	18▽	26	34	29	26	15▽	-▽	-▽	100▲	3▽	19	35▲	32
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:q3 ** Hvor mange elever er det på din skole?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
q3.A.1															
1-50	11	10	12	-	4∇	8	13	30▲	15	15	2∇	97▲	4∇	1∇	-∇
51-150	21	20	22	-∇	18	18	25	33▲	24	22	16	3∇	93▲	3∇	1∇
151-300	29	32	26	4∇	40▲	28	34	15∇	31	23∇	35	-∇	3∇	91▲	2∇
300+	39	38	40	96▲	38	46	28∇	22∇	29∇	41	46	-∇	-∇	5∇	96▲
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:q4 ** Gjennom hvilke kanaler har du fått informasjon om prøvene?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Gjennom lokale informasjonsmøter	51	46∇	57▲	65	55	52	44	45	66▲	43∇	44	47	48	48	56
Gjennom regionale informasjonsmøter	26	26	26	65▲	23	14∇	43▲	16∇	21	26	31	8∇	21	29	31
Gjennom egen henvendelse til skoleeier	19	20	17	22	20	21	10∇	22	20	20	15	21	17	18	19
Gjennom egen henvendelse til fylkesmannen	7	9	4	-	7	7	9	7	2∇	13▲	5	8	1∇	8	9
Gjennom brev per e-post	79	76	82	87	79	79	79	73	80	78	78	79	79	70∇	86▲
Gjennom Utdanningsdirektoratets nettsider	93	93	93	96	96	91	97	88	94	92	95	87	96	95	93
Gjennom andre nettsider	7	8	7	9	9	7	4	9	3∇	11▲	7	5	5	5	11
Gjennom Utdanningsdirektoratets informasjonsbrosjyre	60	55	64	61	63	62	54	55	66	57	56	55	63	54	64
Gjennom aviser	23	21	27	26	29	21	26	13∇	27	19	26	18	19	25	27
Gjennom media ellers	18	16	20	22	23	15	19	9∇	20	13∇	22	18	16	17	19
Annet	6	6	5	4	8	5	4	3	5	6	6	3	8	4	6
Vet ikke	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	389	377	402	457	413	374	391	342	405	377	386	350	373	373	420

**** Q:q5 ** Hvordan vil du vurdere kvaliteten på materialet som kom fra Utdanningsdirektoratet når det gjelder punktene under?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139	
q5.A.1 Retningslinjer for gjennomføringen av prøvene																
Meget god kvalitet	1	30	25∇	36▲	30	38▲	24	31	24	39▲	24∇	29	34	27	34	28
Ganske god kvalitet	2	61	62	60	70	52∇	64	63	67	53∇	69▲	60	53	65	54	67
Verken/eller	3	7	9	5	-	7	11	6	6	7	7	8	13	7	10	4∇
Ganske dårlig kvalitet	4	1	3▲	-∇	-	3	-	-	3	2	1	2	-	1	2	1
Meget dårlig kvalitet	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vet ikke		0	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	-
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		1.8	1.9	1.7	1.7	1.7	1.9	1.8	1.9	1.7	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
q5.A.2 Brukerveiledning PAS																
Meget god kvalitet	1	19	16	23	17	19	16	22	21	26▲	14∇	18	24	19	20	17
Ganske god kvalitet	2	57	59	56	78▲	59	53	66	45∇	52	59	62	53	59	55	60
Verken/eller	3	16	17	15	-∇	15	22	10	21	16	18	13	16	19	17	14
Ganske dårlig kvalitet	4	5	6	4	-	5	7	1	7	5	6	4	5	4	5	5
Meget dårlig kvalitet	5	1	1	-	4▲	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	1
Vet ikke		2	1	2	-	1	2	-	4▲	1	2	2	3	-	3	1
Noanswer		0	1	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.1	2.2	2.0	2.0	2.1	2.2	1.9	2.2	2.0	2.2	2.0	2.0	2.1	2.1	2.1
q5.A.3 Veiledningsmateriell																
Meget god kvalitet	1	23	19	27	26	23	20	25	24	27	20	22	26	24	26	19
Ganske god kvalitet	2	63	62	64	70	62	65	65	57	66	65	56	55	63	58	68
Verken/eller	3	11	14	8	4	11	11	7	19▲	6∇	12	17▲	18	11	11	10
Ganske dårlig kvalitet	4	2	4▲	-∇	-	3	2	3	-	2	1	3	-	3	4	1
Meget dårlig kvalitet	5	0	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Vet ikke		1	1	-	-	1	1	-	-	-	1	1	-	-	1	1
Noanswer		0	1	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		1.9	2.0	1.8	1.8	1.9	2.0	1.9	2.0	1.8	2.0	2.0	1.9	1.9	1.9	1.9

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
q5.A.4 Informasjonen generelt																
Meget god kvalitet	1	21	17▽	26▲	30	23	15	21	22	25	18	20	26	17	23	20
Ganske god kvalitet	2	65	66	64	65	67	64	69	61	63	70	62	53	71	63	68
Verken/eller	3	10	11	8	4	5	14	7	16▲	8	10	13	18	9	9	9
Ganske dårlig kvalitet	4	2	3	1	-	2	4	3	-	3	2	2	-	3	4	1
Meget dårlig kvalitet	5	1	2	-	-	2	1	-	-	2	-	1	3	-	1	1
Vet ikke		0	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	-
Noanswer		0	1	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.0	2.1	1.8	1.7	1.9	2.1	1.9	1.9	1.9	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.9

**** Q:q6 ** Var informasjonen som fulgte med prøvematerialet tilstrekkelig?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Ja	90	90	90	87	94	88	91	87	92	88	91	92	93	89	88
Nei	4	3	4	4	4	2	3	4	2	6	3	3	4	4	4
Usikker / Vet ikke	6	7	6	9	2▽	10	6	9	6	7	6	5	3	7	8
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*** Q:q7 *** På hvilke måter har du som skoleleder informert lærere,foresatte og elever om gjennomføringen av prøvene?Svar for lærere i kolonne A, for foresatte i kolonne B og elever i kolonne C
 ** Q:q7.A ** A. Lærere

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
** Q:q7.A ** A. Lærere															
Distribuert Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell	96	96	97	100	99	90∇	99	97	96	95	99	97	95	95	98
Forfattet eget skriv	21	26▲	16∇	22	22	23	24	15	13∇	24	27	11	16	19	29▲
Lagt ut informasjon på skolens nettsider	27	21∇	34▲	61▲	27	34	19	13∇	23	22	39▲	11∇	16∇	28	36▲
Sendt informasjon per e-post	50	45∇	56▲	83▲	51	45	50	43	45	51	53	42	47	41∇	60▲
Avholdt informasjonsmøter/foreldremøter	21	23	20	26	22	20	22	19	14∇	19	32▲	18	16	22	24
Hatt enkeltstående samtaler	49	46	53	52	46	50	49	52	57▲	52	35∇	42	56	49	47
Gjennomført skolering på skolen	44	46	41	39	50	40	46	39	34∇	48	49	37	43	44	47
Annet	5	4	6	9	2	3	3	12▲	6	6	1∇	8	7	5	2
Ingen spesiell måte	1	2	1	-	-	3▲	-	1	3	-	1	-	3	1	1
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	314	307	322	391	320	308	310	293	292	317	337	266	297	305	345

*** Q:q7 *** På hvilke måter har du som skoleleder informert lærere,foresatte og elever om gjennomføringen av prøvene?Svar for lærere i kolonne A, for foresatte i kolonne B og elever i kolonne C
 ** Q:q7.B ** B. Foresatte

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
** Q:q7.B ** B. Foresatte															
Distribuert Utdanningsdirektoratets informasjonsmateriell	88	84	91	87	93▲	77∇	90	91	91	88	84	92	84	88	88
Forfattet eget skriv	26	26	25	22	29	26	24	24	32	22	24	37	32	23	22
Lagt ut informasjon på skolens nettsider	30	31	30	39	32	43▲	24	13∇	24	26	43▲	11∇	23	31	40▲
Sendt informasjon per e-post	5	3∇	8▲	13	5	4	4	4	6	4	6	5	3	5	7
Avholdt informasjonsmøter/foreldremøter	23	21	25	35	20	18	31	22	21	24	23	13	23	25	24
Hatt enkeltstående samtaler	7	6	8	9	10	2∇	4	10	10	8	2∇	18▲	3	7	6
Gjennomført skolering på skolen	1	2	1	4	1	1	-	3	2	1	1	3	1	2	1
Annet	5	5	5	9	5	5	4	3	8	3	4	3	5	4	6
Ingen spesiell måte	3	4	1	4	1	7▲	1	1	4	1	3	-	5	3	2
Noanswer	0	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1
**Total	188	182	195	222	196	186	182	173	197	178	192	182	179	187	196

*** Q:q7 *** På hvilke måter har du som skoleleder informert lærere,foresatte og elever om gjennomføringen av prøvene?Svar for lærere i kolonne A, for foresatte i kolonne B og elever i kolonne C
 ** Q:q7.C ** C. Elever

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139	
** Q:q7.C ** C. Elever																
Distribuert Utdanningsdirektoratets informasjonsmaterieell	70	65∇	76▲	70	76	58∇	69	78	69	69	73	71	68	69	71	
Forfattet eget skriv	15	16	15	17	16	16	10	16	13	17	16	21	17	12	15	
Lagt ut informasjon på skolens nettsider	23	21	25	35	25	32▲	19	7∇	15∇	19	37▲	5∇	21	23	29▲	
Sendt informasjon per e-post	2	2	2	4	1	-	3	3	1	1	4▲	-	1	1	3	
Avholdt informasjonsmøter/foreldremøter	9	8	10	9	7	9	16▲	6	8	9	10	3	15	5	11	
Hatt enkeltstående samtaler	9	7	11	9	9	7	12	7	10	9	6	26▲	4	7	7	
Gjennomført skolering på skolen	21	22	21	26	30▲	15	19	15	20	22	21	32	13	25	20	
Annet	11	12	9	17	7	13	10	12	11	12	9	8	13	8	12	
Ingen spesiell måte	5	7	3	4	1∇	10▲	4	7	7	5	4	3	7	7	4	
Noanswer	0	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	
**Total	165	160	171	191	172	160	163	152	154	162	182	168	160	157	173	

** Q:q8 ** Hvordan vil du vurdere samarbeidet mellom skoleeier og skoleledelsen når det gjelder forholdene under?

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139	
q8.A.1 Informasjon om prøvene																
Meget godt	1	24	21	28	48▲	28	13∇	28	22	24	24	25	29	21	24	25
Ganske godt	2	43	41	44	39	38	50	40	43	44	42	42	32	43	39	48
Verken/eller	3	22	24	18	9	20	25	25	21	21	21	23	29	21	26	16∇
Ganske dårlig	4	7	9	6	4	11	7	4	7	11	7	4	3	9	8	7
Meget dårlig	5	4	4	4	-	4	4	3	4	1∇	6	4	8	5	2	3
Vet ikke	1	1	-	-	-	1	-	1	-	1	1	-	-	1	1	
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
Average	2.2	2.3	2.1	1.7	2.2	2.4	2.1	2.3	2.2	2.3	2.2	2.3	2.3	2.2	2.1	
q8.A.2 Gjennomføring av prøvene																
Meget godt	1	19	16	22	30	21	13	19	18	21	19	15	26	17	19	17
Ganske godt	2	38	36	40	52	38	34	35	42	32	40	41	32	32	35	45▲
Verken/eller	3	32	35	28	17	29	38	37	27	38	27	31	32	36	36	26
Ganske dårlig	4	7	9	5	-	9	11	3	7	9	7	6	5	9	6	8
Meget dårlig	5	3	3	4	-	3	3	3	4	-∇	5	4	5	5	1	3
Vet ikke		1	1	1	-	-	1	3	1	-	1	2	-	-	2	1
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.4	2.5	2.3	1.9	2.3	2.6	2.3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.3	2.5	2.3	2.3
q8.A.3 Bruken og oppfølgingen av resultatene																
Meget godt	1	12	9	16	26▲	14	10	13	7	14	10	13	16	8	13	14
Ganske godt	2	33	32	34	30	35	28	31	39	32	38	27	34	33	32	33
Verken/eller	3	32	33	31	35	29	34	34	33	38	26	33	29	32	29	35
Ganske dårlig	4	12	13	10	9	11	18▲	9	9	9	14	12	11	13	15	9
Meget dårlig	5	5	6	4	-	5	5	6	4	4	5	6	8	8	3	4
Vet ikke		6	6	5	-	6	4	7	7	3	7	8	3	5	9	4
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.6	2.7	2.5	2.3	2.6	2.8	2.6	2.6	2.6	2.6	2.7	2.6	2.8	2.6	2.6
q8.A.4 Brukerstøtte i PAS																
Meget godt	1	19	16	22	39▲	23	13	18	15	20	17	21	26	9∇	22	20
Ganske godt	2	41	40	43	48	38	41	38	49	37	48▲	37	37	40	36	47
Verken/eller	3	26	28	23	9	22	32	35▲	19	29	22	27	24	31	30	20
Ganske dårlig	4	6	6	5	-	6	4	3	10	6	6	5	5	11▲	5	4
Meget dårlig	5	5	7	3	4	5	5	6	4	4	6	5	8	7	5	4
Vet ikke		3	3	4	-	5	4	-	1	3	2	4	-	3	3	4
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.5	2.2	1.8	2.3	2.5	2.4	2.4	2.3	2.4	2.3	2.3	2.6	2.3	2.2

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
q8.A.5 Skolering av PAS																
Meget godt	1	22	19	25	43▲	27	13∇	21	18	23	19	24	24	15	23	24
Ganske godt	2	40	38	43	52	35	46	32	46	38	45	36	39	36	35	47▲
Verken/eller	3	21	26▲	15∇	-∇	21	27	32▲	10∇	19	20	25	18	27	26	15∇
Ganske dårlig	4	8	8	8	-	8	7	9	10	8	6	10	3	13▲	7	6
Meget dårlig	5	7	7	7	4	5	7	6	12	8	9	2∇	16▲	7	6	5
Vet ikke		2	2	2	-	4	1	-	3	3	1	2	-	3	3	2
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.4	2.5	2.3	1.7	2.3	2.5	2.5	2.5	2.4	2.4	2.3	2.5	2.6	2.4	2.2

**** Q:q9 ** Hvordan har du som skoleleder gitt opplæring i PAS?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Eget kurs for ansvarlige lærere	49	49	48	57	54	35∇	53	51	48	49	48	45	45	46	53
Lært opp ressurspersoner i kollegiet	42	41	43	43	44	41	40	42	31∇	43	54▲	39	31∇	45	46
Vist til brukerveiledningen	65	67	63	70	63	66	66	64	60	64	74▲	50∇	68	69	65
Ikke gitt spesiell opplæring	6	5	8	-	5	7	9	6	12▲	3	3	13	7	5	5
Usikker / Vet ikke	1	1	1	-	-	2	-	1	1	1	1	-	3▲	1	-
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	163	162	163	170	167	151	168	164	151	160	180	147	153	166	169

**** Q:q10 ** Finnes det områder hvor du selv har et ønske om kompetanseheving som følge av de nasjonale prøvene?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Ja, generell faglig oppdatering	21	26▲	16∇	9	16	18	29	30	15∇	24	24	37▲	13	21	22
Ja, innenfor fagdidaktikk/metode	16	17	15	13	14	16	22	13	16	17	14	11	15	15	19
Ja, innenfor pedagogisk oppfølging	46	45	47	43	45	43	54	43	42	49	46	45	43	45	48
Ja, innenfor tilpasset opplæring	40	36	44	26	36	38	47	45	39	38	42	42	45	33	41
Ja, innenfor vurdering	50	42∇	59▲	52	53	48	54	45	54	48	49	50	48	45	56
Ja, innenfor prinsipper for utvikling av oppgaver og prøvetyper (testteori)	22	21	22	13	29▲	18	18	19	24	19	22	18	20	17	27
Ja, innenfor annet område (notér):	4	4	3	9	4	2	3	3	3	3	5	3	1	4	5
Nei, ingen spesielle ønsker om kompetanseheving som følge av de nasjonale prøvene	17	20	14	22	21	21	12	9∇	18	16	18	5∇	17	24▲	15
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	215	211	220	187	219	205	240	207	210	215	222	211	203	204	232

**** Q:q11 ** I hvor stor grad vil du si at gjennomføringen har samsvart med retningslinjene som er angitt for prøvene vedrørende...**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%		Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
			Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews		362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
q11.A.1 ...tidsbruk?																
I svært stor grad	1	25	26	25	26	29	23	24	24	29	22	26	34	23	23	27
I ganske stor grad	2	53	56	50	61	49	55	56	51	43∇	60▲	55	53	47	61▲	50
I noen grad	3	19	15∇	23▲	13	19	18	18	21	24▲	17	14	11	25	15	20
Ingen grad	4	2	2	1	-	3	1	1	1	3	1	2	3	3	1	1
Vet ikke		1	2	1	-	-	2	1	3	1	1	3	-	3	1	1
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.0	1.9	2.0	1.9	1.9	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.9	1.8	2.1	1.9	2.0

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst- landet	Vest- landet	Midt- Norge	Nord- Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
q11.A.2 ...fritak?																
I svært stor grad	1	31	29	34	35	35	21∇	40	31	37	29	28	47▲	32	30	28
I ganske stor grad	2	45	48	42	35	47	48	44	42	37∇	50	47	32	40	47	50
I noen grad	3	15	15	16	22	14	22▲	9	12	18	13	16	5	17	16	16
Ingen grad	4	2	3	1	9▲	3	-	-	4	3	2	2	3	3	1	3
Vet ikke		6	6	7	-	1∇	10	7	10	6	6	6	13	8	5	4
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		1.9	1.9	1.8	2.0	1.8	2.0	1.7	1.9	1.8	1.9	1.9	1.6	1.9	1.9	1.9
q11.A.3 ...hjelpemiddel og tilrettelegging?																
I svært stor grad	1	24	20	28	39	27	17	24	22	29	22	21	32	23	25	21
I ganske stor grad	2	52	55	48	43	46	60	59	48	48	51	59	50	48	48	58
I noen grad	3	16	15	18	13	18	17	12	18	14	21	12	13	16	21	14
Ingen grad	4	2	3	2	4	4	2	-	3	3	2	3	-	5	1	3
Vet ikke		6	6	5	-	6	3	6	9	7	5	5	5	8	5	5
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.0	2.0	1.9	1.8	2.0	2.0	1.9	2.0	1.9	2.0	2.0	1.8	2.0	2.0	2.0
q11.A.4 ...forberedelser?																
I svært stor grad	1	17	18	17	26	21	12	21	13	21	15	17	26	15	17	17
I ganske stor grad	2	59	58	61	57	55	63	59	63	58	59	62	61	60	61	58
I noen grad	3	18	19	17	17	19	20	15	19	17	22	14	13	19	17	20
Ingen grad	4	1	2	-	-	3	-	-	1	2	1	1	-	1	1	1
Vet ikke		4	3	5	-	3	5	6	3	3	3	6	-	5	4	4
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.0	2.1	2.0	1.9	2.0	2.1	1.9	2.1	2.0	2.1	2.0	1.9	2.1	2.0	2.1

**** Q:q12 ** I hvor stor grad mener du at de nasjonale prøvene...**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139	
q12.A.1 ... gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av den enkelte elev?																
I svært stor grad	1	10	10	11	22	12	7	7	10	12	12	6	11	8	14	9
I ganske stor grad	2	51	48	54	52	52	51	57	40	55	46	52	45	41	54	55
I noen grad	3	36	39	34	26	32	39	32	48▲	32	41	35	42	49▲	29	34
Ingen grad	4	1	1	1	-	1	1	-	1	1	1	1	3	1	1	-
Vet ikke		2	3	1	-	3	2	3	-	-	1	6▲	-	-	3	3
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.3	2.2	2.0	2.2	2.4	2.3	2.4	2.2	2.3	2.3	2.4	2.4	2.2	2.3
q12.A.2 ... gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av elevgruppa?																
I svært stor grad	1	10	10	11	22	11	9	13	4	15▲	7	9	11	7	12	11
I ganske stor grad	2	50	47	53	57	50	47	54	46	51	49	48	34∇	45	54	53
I noen grad	3	37	40	34	22	36	40	29	49▲	32	42	36	53▲	45	32	33
Ingen grad	4	1	1	1	-	2	1	-	-	2	-	1	3	1	-	1
Vet ikke		2	3	1	-	2	3	3	-	-	1	5▲	-	1	3	2
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.3	2.3	2.0	2.3	2.3	2.2	2.4	2.2	2.4	2.3	2.5	2.4	2.2	2.2
q12.A.3 ... vil påvirke skolens pedagogiske praksis?																
I svært stor grad	1	8	7	8	26▲	9	4	9	3	12▲	6	6	8	4	8	9
I ganske stor grad	2	39	37	41	22	44	39	46	28	45	39	31	39	31	44	39
I noen grad	3	49	51	46	52	44	50	41	63▲	40∇	51	57	45	57	45	48
Ingen grad	4	2	2	2	-	3	2	-	3	3	2	1	8▲	3	1	1
Vet ikke		3	3	3	-	1	4	4	3	1	3	5	-	5	2	3
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.5	2.5	2.4	2.3	2.4	2.5	2.3	2.7	2.3	2.5	2.6	2.5	2.6	2.4	2.4

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
q12.A.4 ... gir informasjon om elevene som dere ikke visste på forhånd?																
I svært stor grad	1	2	2	1	9▲	-	1	1	3	2	2	1	5	-	2	1
I ganske stor grad	2	10	11	9	9	11	9	13	9	9	8	14	-∇	3∇	17▲	12
I noen grad	3	67	64	72	78	69	71	65	60	69	65	70	63	73	64	68
Ingen grad	4	17	18	17	4	17	16	16	24	20	20	9∇	29▲	23	14	14
Vet ikke		4	5	2	-	4	3	4	4	-∇	5	6	3	1	4	5
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.0	3.0	3.1	2.8	3.1	3.1	3.0	3.1	3.1	3.1	2.9	3.2	3.2	2.9	3.0

*** Q:q13 *** Hvordan har arbeidet med å vurdere elevsvarene foregått ved skolen?
** Q:q13.A ** Lesing på norsk

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
** Q:q13.A ** Lesing på norsk															
Hver enkelt lærer har stort settvurdert elevsvarene alene	57	58	56	48	57	61	54	58	49∇	67▲	53	71	68▲	56	48∇
Det har vært utstrakt samarbeid mellomlærerne i vurderingen av elevsvarene	37	34	40	48	38	32	41	33	48▲	26∇	38	26	27∇	39	43▲
Usikker / Vet ikke	6	8	4	4	4	8	4	9	3	6	9	3	5	5	9
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*** Q:q13 *** Hvordan har arbeidet med å vurdere elevsvarene foregått ved skolen?
 ** Q:q13.B ** Lesing på engelsk

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
** Q:q13.B ** Lesing på engelsk															
Hver enkelt lærer har stort settvurdert elevsvarene alene	62	64	60	57	59	70	63	58	56	71▲	57	71	73▲	60	55∇
Det har vært utstrakt samarbeid mellomlærerne i vurderingen av elevsvarene	28	25	33	35	32	20∇	31	30	36▲	21∇	30	24	20	33	31
Usikker / Vet ikke	9	11	8	9	9	11	6	12	8	8	13	5	7	7	14▲
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*** Q:q13 *** Hvordan har arbeidet med å vurdere elevsvarene foregått ved skolen?
 ** Q:q13.C ** Regning

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
** Q:q13.C ** Regning															
Hver enkelt lærer har stort settvurdert elevsvarene alene	59	62	56	48	57	68▲	57	57	49∇	72▲	54	74	69▲	56	53∇
Det har vært utstrakt samarbeid mellomlærerne i vurderingen av elevsvarene	34	29∇	40▲	48	38	23∇	37	36	47▲	21∇	37	24	23∇	39	39
Usikker / Vet ikke	7	9	4	4	5	9	6	7	4	7	9	3	8	5	9
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:q14 ** Har dere lagt opp til felles oppfølging av resultatene fra de nasjonale prøvene ved din skole?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Ja	74	71	78	83	82▲	75	74	57▽	84▲	67▽	72	68	67	79	76
Nei	20	21	20	9	15	20	21	34▲	12▽	30▲	17	29	31▲	15	17
Usikker / Vet ikke	6	8▲	3▽	9	3	5	6	9	4	3	11▲	3	3	5	8
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:q15 ** Hvordan har du fulgt opp eller planlagt å følge opp resultatene?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Personalsamtaler	51	47	55	83▲	56	52	40▽	40	56	58▲	33▽	34▽	59	47	54
Personalmøter	76	78	73	74	83▲	74	79	63▽	76	72	82	66	69	84▲	76
Foreldremøter	43	43	44	43	47	35	50	42	42	42	46	53	45	47	37▽
Endring av skolens strategiske plan/skolens lokale utviklingsplan	35	34	36	48	38	33	35	25	38	36	28	26	31	37	37
Tilbud om etter- og videreutdanningskurs	12	12	12	17	10	13	16	9	10	15	11	8	5▽	13	17▲
Annet	20	19	21	22	24	20	18	15	23	15	23	11	12	15	30▲
Ingen konkrete planer om å følge opp resultatene	2	4	1	4	1	1	-	7▲	-▽	4▲	2	5	3	1	2
Usikker / Vet ikke	4	5	2	-	2	2	4	9▲	1▽	6	4	5	4	4	3
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	242	242	243	291	262	229	243	210	245	248	230	208	228	248	255

**** Q:q16 ** Hvor stor innvirkning mener du de nasjonale prøvene har hatt eller vil få på forholdene ved din skole?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139	
q16.A.1 Styrking av opplæringen til den enkelte elev																
Meget stor innvirkning	1	3	3	4	9	2	3	3	4	4	3	3	5	3	4	3
Ganske stor innvirkning	2	61	59	63	61	63	64	59	55	62	63	56	66	59	55	65
Liten innvirkning	3	32	35	28	26	33	27	35	36	32	31	34	29	35	35	29
Ingen innvirkning i det hele tatt	4	1	1	2	4	1	1	-	1	1	1	2	-	-	3	1
Vet ikke		3	3	2	-	2	4	3	3	1	3	5	-	4	4	2
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.4	2.3	2.3	2.4	2.2	2.3	2.4	2.3
q16.A.2 Styrking i opplæringen av elevgruppa																
Meget stor innvirkning	1	4	4	5	9	4	2	7	3	6	3	5	3	3	5	6
Ganske stor innvirkning	2	59	56	63	61	62	63	59	51	62	58	58	58	48∇	65	62
Liten innvirkning	3	32	35	28	30	30	28	31	40	30	33	31	39	44▲	25	29
Ingen innvirkning i det hele tatt	4	1	1	1	-	1	2	-	1	1	2	-	-	1	2	1
Vet ikke		3	4	2	-	3	4	3	4	1	3	6	-	4	5	3
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.3	2.3	2.2	2.3	2.3	2.2	2.4	2.3	2.4	2.3	2.4	2.5	2.2	2.3
q16.A.3 Endring av pedagogisk praksis																
Meget stor innvirkning	1	2	2	1	-	3	1	3	-	3	1	1	3	1	1	2
Ganske stor innvirkning	2	40	40	40	39	44	35	47	36	48▲	42	29∇	37	35	45	40
Liten innvirkning	3	49	47	51	57	46	55	38	52	45	47	58▲	50	52	45	50
Ingen innvirkning i det hele tatt	4	3	4	1	-	2	4	3	3	2	2	5	5	5	2	1
Vet ikke		6	7	6	4	5	4	9	9	3	8	7	5	7	6	6
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.6	2.6	2.6	2.6	2.5	2.7	2.5	2.6	2.5	2.5	2.7	2.6	2.7	2.5	2.5

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
q16.A.4 Kjøp av datautstyr																
Meget stor innvirkning	1	2	2	3	-	3	1	4	3	2	3	3	-	3	5▲	1
Ganske stor innvirkning	2	10	9	11	17	9	10	7	12	12	11	6	11	12	10	9
Liten innvirkning	3	51	48	54	65	42∇	54	53	54	50	56	43	55	45	48	55
Ingen innvirkning i det hele tatt	4	33	36	30	17	43▲	33	31	27	34	27∇	42▲	34	36	33	32
Vet ikke		3	5	2	-	4	2	4	4	3	3	5	-	4	4	4
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.2	3.2	3.1	3.0	3.3	3.2	3.2	3.1	3.2	3.1	3.3	3.2	3.2	3.1	3.2
q16.A.5 Bruk av datautstyr																
Meget stor innvirkning	1	3	2	4	-	3	2	4	4	3	3	3	3	4	5	1∇
Ganske stor innvirkning	2	20	17	22	30	19	22	10∇	24	21	20	17	21	19	21	19
Liten innvirkning	3	50	51	49	52	46	50	57	49	53	53	42	45	52	46	53
Ingen innvirkning i det hele tatt	4	24	26	22	17	31▲	24	25	15∇	21	21	33▲	29	21	24	25
Vet ikke		3	4	2	-	2	2	3	7▲	2	3	4	3	4	4	2
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.0	3.0	2.9	2.9	3.1	3.0	3.1	2.8	2.9	2.9	3.1	3.0	2.9	2.9	3.1

**** Q:q17 ** Hvordan har du fått opplæring i PAS?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Gjennom kurs hos skoleeier	65	63	68	91▲	67	64	60	61	63	65	70	63	56	64	73▲
Gjennom brukerveiledningen	68	67	69	83	72	63	72	60	74	60∇	74	50∇	67	68	74
Annet	14	15	12	-∇	12	10	28▲	12	9	17	13	5	19	19▲	9∇
Ikke fått opplæring	7	7	8	-	5	9	3	16▲	8	8	7	11	8	6	7
Usikker / Vet ikke	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	155	152	157	174	156	146	163	149	154	149	164	129	149	157	163

**** Q:q18 ** Hvor brukervennlig vil du si at PAS er?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139	
Meget brukervennlig	1	13	12	15	9	14	13	15	12	16	9	16	8	13	17	12
Ganske brukervennlig	2	63	59	67	83▲	68	54	57	64	64	62	63	68	57	58	68
Litt brukervennlig	3	16	21▲	11▽	4	11	23▲	24	13	13	22▲	13	13	21	15	15
Ikke brukervennlig i det hele tatt	4	2	4	1	4	4	1	3	1	3	3	2	5	3	3	1
Usikker / Vet ikke	5	5	5	-	4	9	1	9	5	5	6	5	5	6	4	
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Average	2.1	2.2	2.0	2.0	2.0	2.1	2.1	2.0	2.0	2.2	2.0	2.2	2.1	2.0	2.1	

**** Q:q19 ** Hvor brukervennlige vil du si at rapportene i PAS er?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139	
Meget brukervennlige	1	16	13	19	26	13	12	24	13	20	13	14	13	11	16	19
Ganske brukervennlige	2	64	62	66	61	68	59	60	69	62	62	68	61	67	66	61
Litt brukervennlige	3	14	19▲	9▽	9	12	21▲	13	12	12	19	11	16	13	12	17
Ikke brukervennlige i det hele tatt	4	2	3	2	4	3	2	1	1	4	1	1	5	4	-	2
Usikker / Vet ikke	4	4	4	4	-	4	7	1	4	2	4	6	5	5	5	1
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Average	2.0	2.1	1.9	1.9	2.0	2.1	1.9	2.0	2.0	2.1	2.0	2.1	2.1	2.1	2.0	2.0

**** Q:fylke ** Fylke**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Østfold	3	3	2	-	9▲	-	-	-	2	2	5	-	-	4	4
Akershus	6	3∇	8▲	-	18▲	-∇	-∇	-∇	10▲	1∇	6	-	1	7	8
Oslo	6	4∇	9▲	100▲	-∇	-∇	-∇	-∇	4	8	6	-	-∇	1∇	16▲
Hedmark	4	4	5	-	14▲	-∇	-∇	-	5	2	7	5	8	4	3
Oppland	2	2	3	-	8▲	-	-	-	4	1	3	-	4	5	1
Buskerud	4	4	5	-	13▲	-∇	-	-	8▲	1∇	4	-	3	8▲	3
Vestfold	4	4	5	-	14▲	-∇	-∇	-	4	1∇	9▲	-	1	7	5
Telemark	4	5	4	-	14▲	-∇	-∇	-	6	5	2	5	5	5	3
Aust-Agder	3	4	2	-	9▲	-	-	-	2	4	2	-	4	2	4
Vest-Agder	2	3	2	-	-∇	10▲	-	-	3	2	3	-	1	3	4
Rogaland	9	9	10	-	-∇	37▲	-∇	-∇	9	6	14	-∇	11	10	11
Hordaland	9	10	7	-	-∇	35▲	-∇	-∇	10	9	7	5	9	5	13▲
Ubenyttet	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sogn og Fjordane	5	5	4	-	-∇	18▲	-∇	-∇	4	6	3	8	4	7	2
Møre og Romsdal	7	8	6	-	-∇	-∇	37▲	-∇	3	10	7	11	8	8	4
Sør-Trønderlag	6	7	5	-	-∇	-∇	32▲	-∇	6	6	6	8	4	7	6
Nord-Trønderlag	6	7	4	-	-∇	-∇	31▲	-∇	8	5	5	5	9	5	4
Nordland	11	11	10	-	-∇	-∇	-∇	58▲	9	16▲	5∇	29▲	16	8	5∇
Troms	5	6	4	-	-∇	-∇	-∇	27▲	3	9▲	2	18▲	7	2	3
Finnmark	3	3	2	-	-∇	-	-	15▲	1	4	3	5	4	2	2
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:kltrinn ** Klassestrinn**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
5. klasse	51	39∇	64▲	43	52	51	43	58	100▲	42∇	3∇	66▲	59	47	45
8.klasse	49	61▲	36∇	57	48	49	57	42	-∇	58▲	97▲	34∇	41	53	55
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:region ** Region**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Region 1	12	7∇	18▲	100▲	18▲	-∇	-∇	-∇	14	10	12	-∇	1∇	8	24▲
Region 2	23	21	25	-∇	73▲	-∇	-∇	-∇	29	13∇	30▲	11	21	33▲	19
Region 3	35	38	31	-∇	9∇	100▲	37	-∇	31	38	36	24	37	35	37
Region 4	30	34	26	-∇	-∇	-∇	63▲	100▲	26	40▲	21∇	66▲	40▲	25	20∇
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:elevkat ** Antall elever kategori**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
1-50 elever	10	10	11	-	4∇	5	13	30▲	13	15▲	1∇	100▲	-∇	-∇	-∇
50-150 elever	21	20	21	-∇	18	21	24	30▲	25	22	14	-∇	100▲	-∇	-∇
151-300 elever	30	33	28	4∇	41▲	29	34	19∇	28	26	39▲	-∇	-∇	100▲	-∇
300+ elever	38	37	40	96▲	38	45	29	21∇	34	38	45	-∇	-∇	-∇	100▲
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:type ** Type**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+
No. of interviews	362	193	169	23	112	92	68	67	119	144	99	38	75	110	139
Type 1	33	20∇	47▲	22	43▲	34	29	21∇	98▲	-∇	1∇	42	37	30	29
Type 2	27	34▲	18∇	26	36▲	28	25	10∇	-∇	2∇	94▲	-∇	15∇	37▲	32
Type 3	41	46	36	52	21∇	38	46	69▲	2∇	98▲	5∇	58▲	48	33∇	39
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Lærere

Utarbeidet for:
Utdanningsdirektoratet

Utarbeidet av:
Håkon Kavli

Oslo, 29.02.2008.



**** Q:q1 ** Er du mann eller kvinne?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Mann	37	100▲	-∇	33	34	38	41	40	32	35	44▲	54	39	38	33	28∇	31∇	45▲
Kvinne	63	-∇	100▲	67	66	62	59	60	68	65	56∇	46	61	62	67	72▲	69▲	55∇
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Antall elever
** Q:q2 ** Antall elever**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
** Q:q2 ** Antall elever																		
1-50	6	9	4	-	3∇	4	5	17▲	8	9▲	1∇	100▲	-∇	-∇	-∇	7	6	6
51-150	17	18	16	-∇	12∇	19	18	31▲	21	16	14	-∇	100▲	-∇	-∇	14∇	15	15
151-300	33	34	32	9∇	39▲	31	45▲	23∇	31	32	36	-∇	-∇	100▲	-∇	30	31	32
300+	44	40	47	91▲	46	46	31∇	28∇	41	42	50	-∇	-∇	-∇	100▲	49▲	48	47
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:q3 ** Er du lærer ved en...?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Grunnskole 1.-7. trinn	32	28	35	20∇	36	44▲	26	27	100▲	-∇	-∇	43	40	30	30	44▲	39▲	43▲
Grunnskole 1.-10. trinn	34	32	35	46	20∇	34	35	50▲	-∇	100▲	-∇	54▲	33	33	32	30∇	34	32
Grunnskole 8.-10. trinn	34	40▲	30∇	35	44▲	22∇	39	23∇	-∇	-∇	100▲	4∇	28	37	38	26∇	27∇	25∇
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:q4 ** Merk av hvilken eller hvilke nasjonale prøver du har vært med på å gjennomføre.**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Lesing på norsk	60	45∇	69▲	67	61	68	52	55	81▲	53∇	47∇	68	50∇	55	67▲	100▲	63	58
Lesing på engelsk	51	43∇	56▲	46	55	55	41∇	52	61▲	52	40∇	54	46	47	55	54	100▲	45∇
Regning	59	71▲	51∇	52	58	69▲	55	56	77▲	56	43∇	57	51	57	63	56	52∇	100▲
Noanswer	1	1	1	-	1	-	1	1	1	1	-	-	-	1	0	-∇	-	-∇
**Total	170	159	177	165	175	191	148	164	219	162	131	179	148	161	185	210	215	203

**** Q:q5 ** Gjennom hvilke kanaler har du fått informasjon om prøvene?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Gjennom interne informasjonsmøter	67	68	67	59	71	63	74	63	57∇	70	74▲	71	65	65	69	64	67	67
Gjennom lokale informasjonsmøter	11	13	10	9	9	14	11	13	11	12	10	11	16	10	10	9	12	12
Gjennom regionale informasjonsmøter	2	3	2	4	2	2	3	1	2	3	2	-	1	4	2	2	2	3
Gjennom egen henvendelse til skoleeier	11	12	10	9	6∇	19▲	10	12	14	12	7	14	16	12	8∇	10	10	13
Gjennom egen henvendelse til fylkesmannen	0	-	0	-	-	-	-	1▲	-	1	-	-	-	-	0	0	0	-
Gjennom brev per e-post	54	56	53	63	48	55	49	65▲	58	58	47∇	64	54	54	53	54	56	56
Gjennom Utdanningsdirektoratets nettsider	81	80	82	83	78	88▲	83	76	83	82	78	79	82	82	80	81	83	84
Gjennom andre nettsider	4	3	5	4	3	7	3	3	5	5	3	4	5	3	5	6	5	5
Gjennom Utdanningsdirektoratets informasjonsbrosjyre	47	48	46	39	41	52	57▲	43	49	53	38∇	68▲	41	47	45	47	49	50
Gjennom aviser	20	22	18	28	18	23	19	14	21	21	17	14	16	21	20	20	20	21
Gjennom media ellers	12	14	12	11	10	14	14	14	13	12	13	4	18	14	10	13	13	12
Annet	4	4	5	9	3	6	4	3	5	6	3	-	6	3	6	6▲	5	6▲
Har ikke fått informasjon	0	-	0	2▲	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	0	0	-	-
Vet ikke	0	1	0	2	1	-	-	-	-	1▲	-	-	-	1	0	-	0	-
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	315	323	310	322	290	341	328	308	318	335	291	329	321	315	310	313	322	328

**** Q:q6 ** Hvordan vil du vurdere kvaliteten på følgende materiell som kom fra Utdanningsdirektoratet?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278	
q6.A.1 Retningslinjer for gjennomføringen av prøvene																			
Meget god kvalitet	1	18	15	20	13	20	14	25	15	21	16	18	11	24	17	18	20	18	18
Ganske god kvalitet	2	60	57	62	54	61	58	63	63	56	65	60	75	55	64	58	57	62	64
Verken/ eller	3	16	20▲	13▽	24	14	18	10	17	14	15	18	4	16	17	16	17	15	14
Ganske dårlig kvalitet	4	5	5	4	7	3	9▲	2	3	7	4	3	7	4	2▽	7	5	4	4
Meget dårlig kvalitet	5	0	1	0	2	-	-	-	1	1	1	-	-	-	1	0	0	1	-
Vet ikke		1	1	1	-	1	2	-	-	1	-	1	4	1	-	1	1	1	0
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.1	2.2	2.0	2.3	2.0	2.2	1.9	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.0	2.1	2.1	2.1	2.1	2.0
q6.A.2 Brukerveiledning PAS																			
Meget god kvalitet	1	14	14	14	13	17	15	15	9	18	11	14	4	14	14	16	15	15	16
Ganske god kvalitet	2	52	47	56	39	58	40▽	61	55	51	54	52	71▲	50	54	50	53	52	53
Verken/ eller	3	20	24	17	30	14▽	26	14	23	16	21	22	11	21	19	21	19	17	19
Ganske dårlig kvalitet	4	7	10	6	9	5	12	6	7	8	7	7	7	8	7	8	7	8	8
Meget dårlig kvalitet	5	3	3	2	7	3	2	-	3	3	3	3	7	-	3	3	3	4	2
Vet ikke		3	2	4	2	3	5	3	2	4	4	3	-	8▲	3	2	3	4	2
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.4	2.2	2.6	2.2	2.4	2.1	2.4	2.2	2.3	2.3	2.4	2.2	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3
q6.A.3 Veiledningsmateriell																			
Meget god kvalitet	1	13	12	13	7	12	13	15	14	16	12	11	7	14	15	11	14	12	13
Ganske god kvalitet	2	56	51	59	61	61	46▽	66▲	48	55	55	58	68	51	56	56	58	59	56
Verken/ eller	3	24	28	22	26	20	30	15▽	33▲	20	27	25	14	30	24	23	24	22	24
Ganske dårlig kvalitet	4	4	6	4	7	3	8	2	3	6	4	3	7	1	3	7▲	4	4	4
Meget dårlig kvalitet	5	1	1	0	-	1	-	-	2▲	1	1	-	-	1	1	-	-▽	0	1
Vet ikke		2	2	2	-	3	3	2	-	1	2	3	4	2	1	2	1▽	2	2
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.2	2.3	2.2	2.3	2.2	2.3	2.0	2.3	2.2	2.3	2.2	2.2	2.2	2.2	2.3	2.2	2.2	2.2

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
q6.A.4 Informasjonen generelt																			
Meget god kvalitet	1	9	7	10	2	12	8	10	8	13▲	5∇	9	-	12	10	8	11	9	10
Ganske god kvalitet	2	56	53	58	54	57	50	69▲	50	52	58	58	71	51	58	55	56	58	55
Verken/ eller	3	26	27	26	35	24	26	18	33	24	29	25	14	30	24	27	25	27	24
Ganske dårlig kvalitet	4	7	11▲	4∇	4	6	11	3	7	8	7	4	14	4	6	7	7	5	8
Meget dårlig kvalitet	5	1	2	1	-	1	2	-	2	2	1	-	-	1	1	1	1	0	1
Vet ikke		1	1	2	4▲	1	3	-	-	1	-	3▲	-	1	1	2	1	1	1
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.5	2.3	2.4	2.3	2.5	2.2	2.5	2.3	2.4	2.3	2.4	2.3	2.3	2.4	2.3	2.3	2.4

*** Q:q7 *** Hvordan har du som lærer informert elever og foresatte om de nasjonale prøvene? Svar for elever i kolonne A og foreldre i kolonne B.
** Q:q7.A ** A. Elever

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278	
** Q:q7.A ** A. Elever																			
Distribuert Utdanningsdirektoratetsinformasjonsmateriell	69	71	67	78	67	61	73	71	64	70	72	79	59∇	69	70	71	71	71	
Forfattet eget skriv	16	17	16	13	20	12	15	20	21	18	11∇	18	14	15	18	17	20	18	
Lagt ut informasjon på skolens nettsider	21	23	20	20	24	20	20	19	18	20	24	14	19	20	23	21	22	22	
Sendt informasjon per e-post	2	3	1	4	3	2	1	-	1	2	2	-	-	2	3	2	2	1	
Avholdt informasjonsmøte/foreldremøte	15	16	14	7	14	19	18	14	16	19	9∇	11	15	22▲	10∇	15	15	19▲	
Hatt enkeltstående samtaler	22	20	23	15	22	28	19	20	25	22	19	36	30	17	20	25	24	22	
Gjennom ukeplan/læringsplattform	82	77	84	83	82	80	76	87	86	83	75∇	79	79	82	83	82	85	83	
Annet	12	12	12	11	12	19▲	11	7	19▲	8∇	10	14	11	12	12	14	16▲	13	
Ingen spesiell informasjon	1	3▲	0∇	-	1	2	1	1	1	1	2	-	1	1	2	0∇	1	2	
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
**Total		240	243	238	230	245	242	235	238	251	245	224	250	228	240	243	247	254	251

*** Q:q7 *** Hvordan har du som lærer informert elever og foresatte om de nasjonale prøvene? Svar for elever i kolonne A og foreldre i kolonne B.

** Q:q7.B ** B. Foreldre

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
** Q:q7.B ** B. Foreldre																		
Distribuert Utdanningsdirektoratetsinformasjonsmaterieell	80	76	82	78	80	77	82	79	84	82	72∇	79	66∇	80	84▲	85▲	83	83▲
Forfattet eget skriv	26	27	26	15	30	23	27	28	31	26	21	21	30	24	27	27	29	28
Lagt ut informasjon på skolens nettsider	24	26	23	24	29	23	23	21	25	24	25	18	20	23	28	26	26	26
Sendt informasjon per e-post	4	6	4	7	4	4	6	2	5	4	4	-	4	3	6	5	5	4
Avholdt informasjonsmøte/foreldremøte	38	30∇	43▲	17∇	43	42	37	37	46▲	38	30∇	32	38	41	37	44▲	43▲	45▲
Hatt enkeltstående samtaler	19	16	20	17	15	24	18	21	29▲	17	10∇	29	20	12∇	22	24▲	22▲	19
Gjennom ukeplan/læringsplattform	71	66	73	83	69	74	65	71	80▲	76	57∇	68	62	76	70	73	76▲	74
Annet	4	7▲	2∇	4	3	8▲	2	1	6▲	2	3	4	6	4	3	5	5	4
Ingen spesiell informasjon	2	3	1	2	3	1	2	2	1	1	4▲	-	2	1	3	1∇	2	2
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	268	256	274	248	276	275	261	263	307	270	226	250	249	264	280	289	291	284

** Q:q8 ** I hvor stor grad vil du si at...

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278	
q8.A.1 ...elevene likte å gjennomføre en prøve elektronisk?																			
I meget stor grad	1	15	10∇	18▲	13	18	13	13	17	20▲	16	10∇	7	15	12	19	16	22▲	14
I ganske stor grad	2	40	40	40	41	42	40	42	33	45	37	38	50	33	42	40	43	53▲	37
I noen grad	3	18	20	17	17	14	26▲	12	23	21	17	18	14	20	18	19	19	22▲	18
Ingen grad	4	1	1	2	-	1	4▲	1	1	1	2	1	4	-	1	2	2	2	1
Vet ikke/ ikke aktuelt	25	29	23	28	25	17∇	32	26	12∇	29	33▲	25	33	26	21	20∇	1∇	29▲	
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Average	2.1	2.2	2.0	2.1	2.0	2.3	2.0	2.1	2.0	2.1	2.2	2.2	2.1	2.1	2.0	2.1	2.0	2.1	

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
q8.A.2 ... oppgavene i de nasjonale prøvene reflekterer grunnleggende ferdigheter i Kunnskapsløftet?																			
I meget stor grad	1	8	5	10	7	8	10	6	9	10	9	5	4	12	8	7	7	9	9
I ganske stor grad	2	50	54	48	52	48	50	56	48	54	50	47	71▲	45	47	52	52	48	56▲
I noen grad	3	37	38	37	35	38	37	33	40	32	37	41	25	40	39	36	37	41	31∇
Ingen grad	4	1	1	1	2	1	2	-	1	2	1	1	-	-	1	1	1	1	0
Vet ikke/ ikke aktuelt		4	3	4	4	5	1	4	2	1	3	6▲	-	2	4	4	3	2	3
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.4	2.2	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	2.2
q8.A.3 ... elevene kjenner oppgavetyperne som ble brukt i prøvene?																			
I meget stor grad	1	4	2∇	5▲	2	5	4	4	3	5	3	4	-	5	2	6	4	4	4
I ganske stor grad	2	30	32	29	37	31	25	32	29	32	32	27	39	24	33	30	31	29	32
I noen grad	3	57	58	56	54	54	65	54	58	53	57	61	54	60	53	60	57	58	58
Ingen grad	4	7	6	7	4	8	5	6	9	8	7	6	7	10	8	5	7	8	5
Vet ikke/ ikke aktuelt		2	2	2	2	2	1	3	-	1	2	3	-	1	4▲	-∇	1	0∇	1
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.7	2.7	2.7	2.6	2.7	2.7	2.6	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7	2.8	2.7	2.6	2.7	2.7	2.7
q8.A.4 ... elevene har gjennomført eksempeloppgavene?																			
I meget stor grad	1	45	38∇	49▲	39	45	46	53	37	50	45	39	50	51	49	39∇	44	47	45
I ganske stor grad	2	31	34	30	41	29	30	27	35	32	30	31	29	25	28	37▲	33	32	33
I noen grad	3	17	20	15	17	14	17	15	22	13	18	19	14	14	16	19	18	14	16
Ingen grad	4	6	5	6	2	10▲	4	3	5	5	4	9▲	7	6	6	5	5	7	4
Vet ikke/ ikke aktuelt		2	3▲	1∇	-	1	3	2	1	1	2	2	-	4	2	1	1∇	0∇	2
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		1.8	1.9	1.8	1.8	1.9	1.8	1.7	1.9	1.7	1.8	2.0	1.8	1.7	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
q8.A.5 ... elevene fikk vist sine grunnleggende ferdigheter gjennom de nasjonale prøvene?																			
I meget stor grad	1	5	4	6	4	3	6	8	5	5	6	4	7	6	3	6	5	5	6
I ganske stor grad	2	42	44	41	50	43	43	38	40	44	40	42	43	31∇	46	43	40	38	47▲
I noen grad	3	49	49	49	41	48	46	52	55	47	50	48	50	60▲	44	48	52	53	45∇
Ingen grad	4	3	1	4	2	3	4	2	1	5	2	1	-	1	4	2	3	3	2
Vet ikke/ ikke aktuelt		1	2	1	2	3	1	1	-	-	1	4▲	-	1	3▲	0	1	1	1
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.5	2.5	2.5	2.4	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.4	2.6	2.5	2.5	2.5	2.6	2.4

**** Q:q9 ** Under har vi satt opp noen relevante områder for kompetanseutvikling. Merk av for de områdene hvor du selv har et ønske om kompetanseheving som følge av innføringen av de nasjonale prøvene.**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Faglig oppdatering	37	40	35	26	33	37	43	44	46▲	32	34	54	36	40	33	38	39	35
Fagdidaktikk/metode	41	44	39	24∇	38	43	41	50▲	44	36	42	39	41	42	40	39	39	41
Pedagogisk oppfølging	28	31	26	24	21∇	31	29	35	27	30	26	32	30	29	25	28	29	25
Tilpasset opplæring	62	59	64	54	59	66	58	72▲	61	64	62	68	68	60	61	61	62	62
Vurdering	46	45	46	48	39	46	42	58▲	38∇	52	47	64▲	48	44	43	42	47	44
Prinsipper for utvikling av oppgaver og prøvetyper (testteori)	30	31	29	39	24	33	29	30	27	35▲	26	29	31	31	28	28	29	29
Annet område, notér:	1	2	1	7▲	1	1	1	1	1	1	3▲	-	-	2	2	2	-∇	1
Ingen spesielle ønsker om kompetanseheving som følge av innføringen av de nasjonale prøvene	15	16	14	20	15	13	18	10	13	16	16	11	16	14	15	15	12	15
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	259	268	253	241	230	271	261	301	257	265	254	296	270	262	247	253	259	254

**** Q:q10 ** I hvor stor grad har det vært lagt til rette for samarbeid om planleggingen og gjennomføringen av de nasjonale prøvene ved skolen?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278	
I meget stor grad	1	19	18	20	9	21	16	32▲	12▽	23	15	19	25	16	21	19	19	22	17
I ganske stor grad	2	34	39	31	33	33	32	29	42	29	39	33	57▲	31	26▽	37	30▽	34	36
I noen grad	3	32	28	34	41	35	34	25	27	31	30	35	18	33	39▲	29	34	31	31
Ikke i det hele tatt	4	13	12	13	13	10	14	13	19	16	15	9▽	-▽	16	13	13	14	11	14
Vet ikke	2	2	2	4	1	4	1	1	1	1	1	3	-	4	1	2	2	2	2
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average	2.4	2.4	2.4	2.6	2.3	2.5	2.2	2.5	2.4	2.5	2.3	1.9	2.5	2.5	2.4	2.4	2.3	2.4	

**** Q:q11 ** Hvordan har du fulgt opp eller planlegger du å følge opp resultatene i forhold til eleven og de foresatte?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Utviklingssamtale	56	52	59	83▲	58	56	48	49	68▲	55	47▽	50	55	55	59	63▲	60	62▲
Samtale med eleven	62	66	60	63	65	62	61	58	64	63	59	82▲	58	62	61	65	65	63
Skriflig tilbakemelding	26	27	25	37	20▽	30	23	28	22	27	28	11	25	26	28	27	26	27
Annet	14	14	13	4	12	20▲	16	10	17	13	11	14	20	14	10	12	13	14
Ingen konkrete planer om å følge opp resultatene	6	7	6	4	7	3	4	12▲	3	6	9	4	6	4	8	5	6	5
Usikker / Vet ikke	6	6	5	2	4	5	8	9	5	4	9▲	7	8	8	3▽	4▽	3▽	5
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	169	172	168	193	165	175	160	166	179	168	162	168	171	169	169	175	174	176

**** Q:q12 ** Hvordan har skoleleder fulgt opp eller planlagt å følge opp resultatene?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Personalsamtaler	17	19	15	9	17	18	20	15	26▲	15	9∇	25	23	21	10∇	16	16	19
Personalmøter	31	40▲	27∇	17∇	36	33	37	23	29	31	34	54▲	28	35	27	28	32	31
Foreldremøter	6	8	5	2	6	3	13▲	6	6	6	6	18▲	9	5	5	5	6	6
Endring av strategiplan/utviklingsplan	7	6	7	7	8	7	5	6	10	7	4	11	5	7	7	7	9▲	7
Tilbud om etter- og videreutdanningskurs	2	2	2	7▲	2	-	2	2	4	1	1	4	2	1	2	2	3	1
Annet	6	7	5	2	6	9	5	5	8	4	5	7	6	7	5	6	9▲	5
Ingen konkrete planer om å følge opp resultatene	13	14	12	26▲	9	10	11	19	14	14	11	-∇	15	10	16	13	16▲	13
Usikker / Vet ikke	43	34∇	49▲	46	42	45	38	48	35∇	44	50▲	25∇	45	40	47	46	39∇	41
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	125	130	122	115	127	125	131	123	132	123	121	143	132	127	119	123	130	124

**** Q:q13 ** Hvor god eller dårlig hjelp har det skriftlige veiledningsmateriellet vært i oppfølgingsarbeidet?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278	
Meget god hjelp	1	7	2∇	9▲	11	7	5	8	3	10	5	5	-	9	6	7	8	6	8
Ganske god hjelp	2	41	45	39	37	38	43	42	47	44	43	36	57	40	40	40	42	44	45
Verken god eller dårlig hjelp	3	28	29	28	22	26	31	30	30	22∇	31	31	21	28	31	27	26	27	27
Ganske dårlig hjelp	4	6	9	5	11	4	4	5	12▲	6	6	6	7	8	5	7	7	5	6
Meget dårlig hjelp	5	3	4	2	4	4	3	1	1	3	2	3	-	-	3	4	2	3	2
Usikker / Vet ikke	15	11	17	15	20▲	14	14	7∇	14	12	18	14	16	15	14	15	14	13	
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Average	2.5	2.6	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4	2.6	2.4	2.5	2.6	2.4	2.4	2.5	2.5	2.5	2.5	2.4	

**** Q:q14 ** I hvor stor grad mener du at de nasjonale prøvene...**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278	
q14.A.1 ... gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av den enkelte elev?																			
I meget stor grad	1	4	5	4	2	4	2	9▲	5	6	4	3	-	5	5	4	5	3	5
I ganske stor grad	2	35	35	36	52▲	31	36	32	36	38	38	31	50	45▲	29∇	35	36	37	37
I noen grad	3	51	52	50	35∇	55	50	49	56	51	50	53	50	45	55	50	50	51	51
Ingen grad	4	7	8	6	7	8	10	5	2	5	5	11▲	-	5	7	8	7	7	6
Vet ikke		2	-∇	4▲	4	1	2	4	1	1	3	3	-	-	4	2	2	2	1∇
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.6	2.6	2.6	2.5	2.7	2.7	2.5	2.6	2.5	2.6	2.7	2.5	2.5	2.7	2.6	2.6	2.6	2.6
q14.A.2 ... gir informasjon om hva som bør styrkes i opplæringen av elevgruppa?																			
I meget stor grad	1	4	2	5	2	3	2	8▲	5	6	3	3	-	5	4	4	4	3	4
I ganske stor grad	2	36	36	37	46	38	38	31	31	41	39	29∇	54▲	36	34	36	37	37	43▲
I noen grad	3	51	54	50	46	49	52	49	59	48	50	56	46	54	51	51	52	51	46∇
Ingen grad	4	6	7	6	2	8	7	9	2	5	5	9	-	5	8	7	5	7	6
Vet ikke		2	1	3	4	2	1	3	2	-∇	3	4	-	-	3	3	2	2	1
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.6	2.7	2.6	2.5	2.6	2.6	2.6	2.6	2.5	2.6	2.7	2.5	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6
q14.A.3 ... vil påvirke skolens pedagogiske praksis?																			
I meget stor grad	1	1	1	2	-	1	1	4▲	1	3▲	1	-	-	1	3	1	1	1	1
I ganske stor grad	2	16	12∇	19▲	24	13	18	12	22	19	17	13	21	23	15	15	18	20▲	17
I noen grad	3	53	58	50	46	59	52	53	50	60▲	54	46∇	57	54	53	52	54	53	55
Ingen grad	4	17	17	17	17	16	20	16	16	10∇	17	23▲	14	16	14	20	16	16	15
Vet ikke		12	12	12	13	12	10	15	10	7∇	11	18▲	7	6	15	12	11	10	11
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		3.0	3.0	2.9	2.9	3.0	3.0	2.9	2.9	2.8	3.0	3.1	2.9	2.9	2.9	3.0	2.9	2.9	3.0

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
q14.A.4 ... gir informasjon om eleven/elevene som du ikke visste på forhånd?																			
I meget stor grad	1	2	3	2	2	3	-	4	-	1	2	3	-	2	2	2	0∇	2	2
I ganske stor grad	2	11	11	11	20	10	9	9	15	7∇	12	15	14	12	8	13	11	14	8∇
I noen grad	3	57	61	55	59	57	60	58	53	55	59	58	50	58	57	59	57	58	59
Ingen grad	4	26	24	28	15	26	29	24	31	36▲	25	18∇	36	25	28	24	29▲	24	28
Vet ikke	3	1	4	4	3	2	5	-	1	2	6▲	-	2	4	2	2	3	2	2
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average	3.1	3.1	3.1	2.9	3.1	3.2	3.1	3.2	3.3	3.1	3.0	3.2	3.1	3.2	3.1	3.2	3.1	3.2	3.2

**** Q:q15 ** Hvordan har du fått opplæring i PAS?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Eget kurs for ansvarlige lærere	10	9	11	13	10	11	9	10	8	14▲	8	-	10	9	12	9	13▲	10
Lært opp av ressurspersoner i kollegiet	23	24	22	9∇	24	21	27	27	24	19	25	18	18	21	27▲	22	23	23
Gjennom brukerveiledningen	55	61▲	51∇	67	51	44∇	62	58	50	57	57	57	58	54	54	53	52	56
Annet	5	7▲	3∇	2	7	2	5	5	4	6	4	4	6	5	4	4	3	5
Ikke fått opplæring	26	23	28	26	25	35▲	19	22	31	24	22	29	29	26	24	27	27	26
Usikker / Vet ikke	1	1	1	-	1	2	1	1	2	1	1	-	2	1	0	1	0	1
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	119	125	115	117	117	115	124	123	119	120	118	107	122	115	122	116	119	122

**** Q:q16 ** Hvor brukervennlig vil du si at PAS er?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278	
Meget brukervennlig	1	7	5	8	4	9	6	5	8	7	8	6	-	5	6	9	8	8	7
Ganske brukervennlig	2	52	56	50	50	52	48	61▲	49	47	52	57	64	46	56	50	51	50	55
Litt brukervennlig	3	26	27	25	22	27	28	18	30	30	27	21	29	34	22	25	27	25	27
Ikke brukervennlig i det hele tatt	4	6	6	6	13▲	6	5	5	3	5	3	10▲	4	1	5	9▲	6	6	4
Usikker / Vet ikke		9	6∇	11▲	11	6	13	10	9	11	10	7	4	14	11	7	9	10	6∇
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.3	2.4	2.3	2.5	2.3	2.4	2.3	2.3	2.4	2.3	2.4	2.4	2.4	2.3	2.4	2.3	2.3	2.3

**** Q:q17 ** Hvor brukervennlige vil du si at rapportene i PAS er?**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve			
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning	
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278	
Meget brukervennlige	1	7	6	8	2	12▲	6	5	6	9	6	7	7	6	6	8	8	9	8
Ganske brukervennlige	2	44	48	42	41	35∇	47	54▲	47	45	45	42	50	50	43	42	40∇	44	48
Litt brukervennlige	3	29	32	27	33	32	27	22	33	27	30	30	29	25	28	31	31	28	30
Ikke brukervennlige i det hele tatt	4	5	6	5	7	5	7	6	2	5	4	6	4	2	7	5	6	5	6
Usikker / Vet ikke		14	7∇	18▲	17	16	13	13	13	13	14	16	11	16	15	13	16	14	9∇
Noanswer		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Average		2.4	2.4	2.4	2.5	2.4	2.4	2.3	2.4	2.3	2.4	2.4	2.3	2.3	2.4	2.4	2.4	2.3	2.4

**** Q:q18 ** Dersom du har kommentarer til de nasjonale prøvene, kan du skrive dem i feltet under.**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
** Q:q18 ** Dersom du har kommentarer til de nasjonale prøvene, kan du skrive dem i feltet under.	42	38	44	50	41	40	37	44	49▲	39	38	32	40	37	47▲	42	43	43
Noanswer	58	62	56	50	59	60	63	56	51∇	61	62	68	60	63	53∇	58	57	57
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Q:9001 ** Fylke**

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Total	Kjønn		Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
		Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
No. of interviews	474	176	298	46	147	102	93	86	154	161	159	28	80	156	210	285	241	278
Østfold	3	2	4	-	10▲	-∇	-	-	-∇	2	7▲	-	-	1∇	7▲	3	4	2
Akershus	4	2	4	-	12▲	-∇	-∇	-∇	6▲	1∇	3	-	-	3	6▲	4	4	4
Oslo	10	9	10	100▲	-∇	-∇	-∇	-∇	6∇	13	10	-	-∇	3∇	20▲	11	9	9
Hedmark	5	6	5	-	17▲	-∇	-∇	-∇	5	2	8▲	7	12▲	4	3∇	4	7	4
Oppland	1	1	1	-	3▲	-	-	-	2	-	1	4	-	2	-	1	0	1
Buskerud	5	6	5	-	18▲	-∇	-∇	-∇	10▲	1∇	6	-	1	12▲	3∇	6	6	6
Vestfold	7	6	8	-∇	24▲	-∇	-∇	-∇	6	2∇	14▲	-	5	9	8	8	6	7
Telemark	2	2	2	-	7▲	-	-	-	4	2	1	4	1	4▲	1	2	3	3
Aust-Agder	3	3	3	-	10▲	-∇	-	-	1∇	7▲	1	-	1	2	5▲	3	4	3
Vest-Agder	3	3	3	-	-∇	13▲	-	-	1	6▲	2	-	2	4	2	1∇	3	2
Rogaland	7	10	6	-∇	-∇	34▲	-∇	-∇	8	6	8	-	16▲	6	6	9	7	9
Hordaland	8	3∇	10▲	-∇	-∇	35▲	-∇	-∇	16▲	6	2∇	-	5	6	10▲	10▲	9	10▲
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sogn & Fjordane	4	6	3	-	-∇	18▲	-∇	-∇	5	5	2	14▲	-	3	4	4	4	5
Møre & Romsdal	4	5	4	-	-∇	-∇	22▲	-∇	2	5	6	11	2	8▲	1∇	4	4	4

Cell content: Column% Chi2 level(W):5%	Kjønn			Geografi					Skoletype			Antall elever				Prøve		
	Total	Mann	Kvinne	Oslo	Øst-landet	Vest-landet	Midt-Norge	Nord-Norge	1-7. trinn	1-10. trinn	8-10. trinn	1-50	51-150	151-300	300+	Lesing på norsk	Lesing på engelsk	Regning
Sør-Trøndelag	9	9	8	-∇	-∇	-∇	44▲	-∇	8	9	9	4	4	10	10	7	7	8
Nord-Trøndelag	7	7	6	-	-∇	-∇	34▲	-∇	6	6	8	4	15▲	9	2∇	7	5	6
Nordland	10	9	11	-∇	-∇	-∇	-∇	56▲	10	14	7	11	20▲	10	6∇	9	12	10
Troms	5	6	4	-	-∇	-∇	-∇	27▲	3	10▲	1∇	29▲	14▲	1∇	1∇	5	4	4
Finnmark	3	5	2	-	-∇	-∇	-	17▲	2	3	4	14▲	-	2	4	3	3	3
Noanswer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
**Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Elever

Utarbeidet for:
Utdanningsdirektoratet

Utarbeidet av:
Håkon Kavli

Oslo, 29.02.2008.



**** Spm:1 ** Er du jente eller gutt?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Landsdel					Type		Antall elever kategori			
		Jente	Gutt	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282
Jente	49	100▲	-▽	44	50	51	49	46	50	48	50	49	49	48
Gutt	49	-▽	100▲	53	49	47	49	53	49	50	50	49	49	50
Ubesvart	2	-▽	-▽	2	2	2	2	2	2	2	-	2	2	2
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Spm:2 ** Hvordan har du fått vite om de nasjonale prøvene?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Kjønn			Landsdel					Type		Antall elever kategori			
	Total	Jente	Gutt	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282
Gjennom rektor	5	6	5	4	3∇	5	8▲	6	4∇	7▲	19▲	12▲	5	3∇
Gjennom lærer	89	93▲	88∇	90	89	89	89	91	89	91	83	88	89	90
Gjennom andre elever	13	14▲	11∇	16	12	12	15	9∇	13	13	5	9	13	13
Gjennom foreldre	4	4	4	4	4	3	5	5	4	4	5	2	5▲	4
Gjennom Utdanningsdirektoratets brosjyre	7	8	6	6	8	11▲	5∇	6	8	7	14	5	8	8
Gjennom Utdanningsdirektoratets nettsider	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1
Annet	4	3∇	5▲	3	3	3	5	4	4	3	10	2	4	4
Vet ikke	5	3∇	6▲	6	5	4	5	4	5	4	2	6	4	4
Ubesvart	2	1∇	1∇	2	2	2	2	1	2	2	-	1	2	2
**Sum	130	133	128	134	128	130	135	126	129	132	138	128	132	129

**** Spm:3 ** Hvor enkle eller vanskelige synes du de nasjonale prøvene var?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Landsdel					Type		Antall elever kategori				
		Jente	Gutt	Oslo	Øst-land ellers	Vest-land et	Møre og Roms- dal/ Trønde- lag	Nord- Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombin- ert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+	
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282	
3.A.1 Lesing på norsk?															
Meget enkel	1	15	17▲	14	24▲	14	12∇	15	18	15	15	17	13	15	15
Ganske enkel	2	31	33	30	32	30	28	37▲	31	31	31	38	32	30	32
Verken enkel eller vanskelig	3	38	37	40	29∇	41	43▲	32∇	35	38	38	36	38	38	38
Ganske vanskelig	4	7	6	7	6	7	7	7	6	7	7	2	8	7	6
Meget vanskelig	5	1	0∇	1▲	2▲	1	0	1	1	1	0	-	1	1	1
Vet ikke		6	6	7	4	6	7	6	8	6	7	7	7	7	6
Ubesvart		2	1∇	1	3	1	2	2	2	2	2	-	1	2	2
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.4	2.4	2.5	2.3	2.5	2.5	2.4	2.3	2.4	2.4	2.3	2.5	2.4	2.4
3.A.2 Lesing på engelsk?															
Meget enkel	1	8	7	9	12▲	7	6∇	11▲	9	8	8	7	5∇	7	9▲
Ganske enkel	2	23	22	25▲	27	21	24	25	23	24	23	19	22	23	24
Verken enkel eller vanskelig	3	37	36	39	31	39	38	35	36	37	36	26	33	38	38
Ganske vanskelig	4	18	22▲	14∇	15	19	19	18	15	18	17	21	22▲	17	17
Meget vanskelig	5	5	5	4	5	6	3	4	6	5	5	10	6	6	4∇
Vet ikke		7	7	6	6	6	7	7	8	6	8	5	9▲	7	6
Ubesvart		3	2∇	2	3	2	3	2	3	2	3	12▲	3	2∇	3
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.9	3.0	2.8	2.7	3.0	2.9	2.8	2.9	2.9	2.9	3.1	3.0	2.9	2.8
3.A.3 Regning?															
Meget enkel	1	7	4∇	9▲	9	5∇	6	9▲	8	6	7	7	7	6	7
Ganske enkel	2	23	20∇	26▲	29	23	19∇	25	22	23	22	29	20	20∇	25▲
Verken enkel eller vanskelig	3	37	39	36	33	37	42▲	35	35	37	37	29	36	37	38
Ganske vanskelig	4	18	22▲	15∇	17	20	19	15	19	19	18	14	19	22▲	16∇
Meget vanskelig	5	5	5	5	5	6	4	5	4	5	4	7	5	5	5
Vet ikke		7	8	7	4	7	8	8	9	7	8	7	9	8	6
Ubesvart		3	2∇	2	3	3	3	2	3	3	3	7	4	2	3
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.9	3.0	2.8	2.8	3.0	3.0	2.8	2.9	2.9	2.9	2.8	3.0	3.0	2.8

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Landsdel					Type		Antall elever kategori			
		Jente	Gutt	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+

**** Spm:4 ** Hvordan synes du det var å svare på en elektronisk prøve (den i lesing på engelsk)?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Landsdel					Type		Antall elever kategori				
		Jente	Gutt	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+	
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282	
Meget enkelt	1	14	13∇	16▲	22▲	14	11∇	17	15	16	13	12	14	14	15
Ganske enkelt	2	25	24	27	29	25	26	23	24	24	26	19	25	24	26
Verken enkelt eller vanskelig	3	31	31	31	24∇	32	32	31	30	30	32	33	27	30	32
Ganske vanskelig	4	14	16▲	12∇	11	15	13	14	13	14	13	19	15	13	13
Meget vanskelig	5	4	4	3	5	3	4	3	3	4	3	-	4	4	3
Vet ikke	11	11	10	10	7	10	12	10	13	10	12	12	13	12▲	8∇
Ubesvart	2	1∇	2	3	1	2	2	3	2	2	2	5	1	2	2
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt	2.6	2.7	2.5	2.4	2.7	2.7	2.6	2.6	2.6	2.6	2.7	2.6	2.6	2.6	2.6

**** Spm:5 ** Hvor enig eller uenig er du i disse påstandene om den nasjonale prøven i LESING PÅ NORSK?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Landsdel					Type		Antall elever kategori				
		Jente	Gutt	Oslo	Øst-land etters	Vest-land et	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+	
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282	
5.A.1 Jeg kjenner godt den type oppgaver som ble brukt i den nasjonale prøven i lesing på norsk															
Helt enig	1	17	18▲	15	25▲	16	16	14	20	16	17	24	16	16	18
Delvis enig	2	50	51	50	45	52	50	53	43∇	51	49	43	48	49	51
Delvis uenig	3	11	10	13▲	10	12	12	11	10	12	11	12	10	13	11
Helt uenig	4	2	2	3	4	1∇	2	2	4	2	3	10▲	1	2	2
Vet ikke		17	17	17	13	16	17	17	21▲	16	18	12	21▲	18	15∇
Ubesvart		3	2∇	2	3	2	3	3	3	3	2	-	4	2	3
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.0	1.9	2.0	1.9	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.1	2.0	2.0	2.0
5.A.2 Jeg har jobbet med slike oppgaver før															
Helt enig	1	28	30▲	27	38▲	27	26	30	26	29	27	24	27	27	30
Delvis enig	2	41	43	39	32∇	44	43	39	37	40	43	48	42	40	41
Delvis uenig	3	10	9∇	12▲	7	10	11	10	11	10	10	14	8	11	10
Helt uenig	4	3	2∇	4▲	5	3	3	3	4	4	3	2	3	4	3
Vet ikke		14	13	14	13	13	14	13	18▲	14	14	7	15	15	13
Ubesvart		3	2∇	3	4	3	3	4	4	4	3	5	4	3	4
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		1.9	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8	1.9	1.8
5.A.3 Jeg fikk vist hva jeg kan i lesing på norsk gjennom den nasjonale prøven															
Helt enig	1	18	17	19	17	18	18	15	21	17∇	20▲	26	18	17	18
Delvis enig	2	37	38	37	34	39	36	39	34	39	35	31	36	36	39
Delvis uenig	3	18	19	17	16	16	19	21	17	18	19	24	15	20	18
Helt uenig	4	8	7	9▲	12	7	9	7	7	7	9	7	7	8	8
Vet ikke		15	16	14	15	16	14	15	17	16	15	7	19	16	14
Ubesvart		4	2∇	4	5	3	3	4	4	4	3	5	5	3	4
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.2	2.2	2.2	2.3	2.1	2.2	2.2	2.1	2.2	2.2	2.1	2.1	2.2	2.2

**** Spm:6 ** Hvor enig eller uenig er du i disse påstandene om den nasjonale prøven i LESING PÅ ENGELSK?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Landsdel					Type		Antall elever kategori				
		Jente	Gutt	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+	
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282	
6.A.1 Jeg kjenner godt den type oppgaver som ble brukt i den nasjonale prøven i lesing på engelsk															
Helt enig	1	12	10∇	14▲	13	11	13	12	11	11	13	14	13	11	12
Delvis enig	2	39	38	41	35	40	38	42	38	40	39	38	37	42	38
Delvis uenig	3	22	25▲	20∇	20	22	24	24	20	23	22	26	21	22	23
Helt uenig	4	9	10	8	11	9	9	6∇	12	9	9	10	7	10	9
Vet ikke		14	14	15	17	15	13	12	14	14	15	10	18▲	13	14
Ubesvart		3	3	2∇	4	2	3	3	5▲	3	3	2	4	3	3
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.4	2.4	2.3	2.4	2.4	2.3	2.3	2.4	2.4	2.3	2.4	2.3	2.4	2.4
6.A.2 Jeg har jobbet med slike oppgaver før															
Helt enig	1	18	16∇	20▲	16	18	17	19	16	18	17	10	17	18	17
Delvis enig	2	35	35	35	34	35	36	34	32	34	36	33	36	35	34
Delvis uenig	3	21	23▲	19∇	18	20	24▲	21	18	21	19	31	18	20	21
Helt uenig	4	10	12▲	9	13	10	8	9	14▲	10	10	10	9	10	11
Vet ikke		14	13	15	13	14	13	14	16	14	14	7	16	14	13
Ubesvart		3	3∇	3	6	3	3	4	5	3	4	10	3	3	3
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.3	2.4	2.2	2.3	2.3	2.3	2.2	2.4	2.3	2.3	2.5	2.2	2.3	2.3
6.A.3 Jeg fikk vist hva jeg kan i lesing på engelsk gjennom den nasjonale prøven															
Helt enig	1	16	14∇	19▲	14	18	15	15	18	16	17	17	19	14	17
Delvis enig	2	33	32	34	35	33	31	35	31	33	33	33	28	35	32
Delvis uenig	3	20	22▲	18	20	19	24▲	19	16∇	19	20	21	19	18	21
Helt uenig	4	12	13▲	10∇	13	10	12	12	12	12	11	12	9	13	11
Vet ikke		15	16	15	13	16	14	15	17	16	14	7	18	16	14
Ubesvart		4	3∇	4	5	4	4	4	6▲	4	5	10	6	4	4
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.3	2.4	2.2	2.4	2.3	2.4	2.4	2.3	2.3	2.3	2.3	2.2	2.4	2.3

**** Spm:7 ** Hvor enig eller uenig er du i disse påstandene om den nasjonale prøven i REGNING?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Landsdel					Type		Antall elever kategori				
		Jente	Gutt	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+	
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282	
7.A.1 Jeg kjenner godt den type oppgaver som ble brukt i den nasjonale prøven i regning															
Helt enig	1	30	26∇	35▲	32	29	27	35▲	32	29	32	33	30	29	32
Delvis enig	2	41	44▲	38∇	41	41	45▲	38	37	42	39	38	40	40	42
Delvis uenig	3	11	13	10	10	13	11	12	10	12	11	19	9	12	11
Helt uenig	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	3	5	4	5	3
Vet ikke		11	11	11	9	11	11	9	14	10	12	2	14▲	11	10
Ubesvart		3	3	2∇	3	2	3	4	4	3	3	2	3	3	3
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		1.9	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8	1.8	1.9	1.8	1.9	1.8	1.9	1.8
7.A.2 Jeg har jobbet med slike oppgaver før															
Helt enig	1	35	33∇	38▲	32	32	35	38	38	35	36	33	34	35	35
Delvis enig	2	39	42▲	36∇	42	41	40	38	33∇	40	38	31	39	38	40
Delvis uenig	3	9	9	9	8	10	9	8	9	9	9	17	9	9	9
Helt uenig	4	3	2	3	6▲	3	2	2	3	3	2	-	2	3	2
Vet ikke		11	11	11	8	12	10	11	13	11	12	12	13	12	10
Ubesvart		3	2	3	5	2∇	4	4	4	3	4	7	4	3	3
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		1.8	1.8	1.7	1.9	1.8	1.7	1.7	1.7	1.8	1.7	1.8	1.7	1.8	1.7
7.A.3 Jeg fikk vist hva jeg kan i regning gjennom den nasjonale prøven															
Helt enig	1	22	20∇	24▲	23	22	21	20	24	22	21	21	22	20	23
Delvis enig	2	36	36	37	39	36	37	36	34	36	36	45	36	35	37
Delvis uenig	3	17	18	17	14	18	17	20	15	18	16	5	16	19	17
Helt uenig	4	8	9	7	11	7	9	7	7	8	8	7	6	9	8
Vet ikke		13	14	12	10	13	12	14	16	13	14	14	15	14	12
Ubesvart		4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	7	5	3	4
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.1	2.2	2.1	2.1	2.1	2.2	2.2	2.1	2.1	2.1	2.0	2.1	2.2	2.1

**** Spm:8 ** Har du fått vite hvilke resultater du fikk på de nasjonale prøvene?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Kjønn			Landsdel					Type		Antall elever kategori			
	Total	Jente	Gutt	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282
8.A.1 Lesing på norsk?														
Ja	55	54	56	53	59▲	57	51	47∇	53∇	58▲	64	53	52∇	58▲
Nei	29	32▲	26∇	28	25∇	28	33▲	32	31▲	26∇	26	30	32▲	25∇
Vet ikke	15	13∇	17	17	15	13	15	20▲	15	15	10	16	15	16
Ubesvart	2	1∇	1	2	1	2	1	1	1	2	-	2	1	2
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
8.A.2 Lesing på engelsk?														
Ja	64	65	64	57∇	68▲	68▲	58∇	60	63	66	67	64	61∇	66▲
Nei	21	22	21	23	19	18∇	26▲	24	22	20	19	23	24▲	18∇
Vet ikke	13	11	14	16	11	11	13	15	13	12	12	12	13	13
Ubesvart	2	1∇	1	4▲	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
8.A.3 Regning?														
Ja	61	61	62	68	62	63	56∇	57	60	62	55	47∇	58∇	68▲
Nei	22	24	21	14∇	21	22	27▲	24	23	21	26	34▲	24	17∇
Vet ikke	15	14	15	16	14	13	15	18	15	15	14	16	16	13
Ubesvart	2	2	1∇	2	2	2	2	2	2	2	5	3	2	2
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Filter:
 Har fått vite resultatet på de nasjonale prøvene
 Andel av total 75%

**** Spm:9 **** Hvordan har du fått vite hvilke resultater du fikk på de nasjonale prøvene?

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Landsdel					Type		Antall elever kategori			
		Jente	Gutt	Oslo	Øst-land et ellers	Vest-land et	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2101	1044	1033	160	698	558	378	307	1222	879	31	272	777	1021
Læreren har fortalt meg om det	74	75	72	80	69∇	74	80▲	74	74	74	65	69	74	75
Har fått brev om det	21	21	20	14	22	28▲	15∇	14∇	20	21	35	21	19	21
Har snakket med læreren om det i en "utviklingssamtale"	15	17	14	22▲	19▲	9∇	14	16	16	14	3	11	17	15
Har ikke fått vite om resultatene	5	4	5	2	5	4	5	7	4	5	-	9▲	5	4∇
Ubesvart	3	2∇	4	4	4	3	2	3	3	4	-	7▲	3	3
**Sum	118	120	116	122	119	118	116	114	118	118	103	117	118	118

**** Spm:10 ** Har læreren din gitt deg råd om hvordan du kan jobbe videre med...**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Kjønn			Landsdel					Type		Antall elever kategori			
	Total	Jente	Gutt	Oslo	Øst-land- ellers	Vest- landet	Møre og Roms- dal/ Trønde- lag	Nord- Norge	Ungd. skole (8-10 trinn)	Kombin- ert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2795	1368	1377	207	897	722	536	433	1662	1133	42	390	1081	1282
10.A.1 ...lesing på norsk?														
Ja, veldig mange råd	5	4∇	7▲	5	4	5	7	7	5	6	2	4	6	5
Ja, ganske mange råd	12	12	13	12	12	14	12	10	11	14	19	13	12	12
Ja, noen råd	37	35∇	40▲	35	39	36	34	37	38	36	36	39	35	38
Nei, ingen råd i det hele tatt	24	28▲	21∇	30▲	22	25	25	22	25	23	33	20	24	25
Vet ikke	16	16	16	13	16	15	15	19	15	17	7	16	17	15
Ubesvart	5	5	4	5	5	5	7	5	6	5	2	7	6	4∇
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
10.A.2 ...lesing på engelsk?														
Ja, veldig mange råd	5	3∇	6▲	3	4	4	5	6	4	5	5	4	5	4
Ja, ganske mange råd	11	11	12	14	11	13	10	11	11	12	21	10	11	12
Ja, noen råd	33	32	35▲	26∇	36	33	33	33	34	33	31	38	34	31
Nei, ingen råd i det hele tatt	28	32▲	24∇	34	28	29	27	25	29	27	26	23∇	26	31▲
Vet ikke	17	17	17	16	16	16	17	20	16	18	10	18	17	16
Ubesvart	6	5	6	7	5	6	7	6	6	5	7	7	6	5
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
10.A.3 ...regning?														
Ja, veldig mange råd	6	5∇	8▲	7	5	5	8	10▲	5∇	8▲	14	6	7	6
Ja, ganske mange råd	16	16	16	15	16	16	14	18	15	17	17	20▲	14∇	17
Ja, noen råd	33	33	35	33	35	35	32	28∇	34	33	29	32	34	34
Nei, ingen råd i det hele tatt	23	26▲	20∇	26	23	24	21	19	24▲	20∇	26	16∇	23	24
Vet ikke	16	15	16	12	15	14	16	19▲	15	16	7	17	16	15
Ubesvart	6	5	5	7	5	5	8▲	6	6	6	7	9▲	6	5
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Foreldre/foresatte

Utarbeidet for:
Utdanningsdirektoratet

Utarbeidet av:
Håkon Kavli

Oslo, 29.02.2008.



**** Spm:1 ** Er barnet jente eller gutt?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori			
		Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Barneskole (1-7 trinn)	Underskole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2755	1422	1312	1481	1242	150	943	767	517	378	929	784	1042	82	515	1034	1124
Jente	52	100▲	-▽	52	53	45	53	53	51	49	51	54	50	48	50	52	52
Gutt	48	-▽	100▲	48	47	53	47	46	48	50	48	46	49	52	49	47	47
Ubesvart	1	-▽	-▽	-▽	-▽	1	1	1	0	1	1	0	1	-	1	1	1
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Spm:2 ** Hvilket trinn går barnet på?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Kjønn		Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori				
	Total	Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-land etters	Vest-land et	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Barneskole (1-7 trinn)	Underskole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2755	1422	1312	1481	1242	150	943	767	517	378	929	784	1042	82	515	1034	1124
5. trinn	54	54	55	100▲	-▽	56	57▲	51	51	55	98▲	1▽	54	71▲	61▲	46▽	57▲
8. trinn	45	46	45	-▽	100▲	43	42▽	48	49	43	0▽	99▲	45	27▽	38▽	53▲	42▽
Ubesvart	1	0▽	0▽	-▽	-▽	1	1	2	0	2	2	1	1	2	1	1	1
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**** Spm:3 ** Hvordan har du fått informasjon om de nasjonale prøvene?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Kjønn			Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori			
	Total	Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Barneskole (1-7 trinn)	Underskole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2755	1422	1312	1481	1242	150	943	767	517	378	929	784	1042	82	515	1034	1124
Gjennom rektor	16	15	17	15	17	21	18	16	14	12∇	17	16	14	27▲	17	17	14∇
Gjennom lærer	68	67	70	80▲	54∇	66	71▲	65	65	70	80▲	51∇	69	66	73▲	67	66
Gjennom barnet selv	56	59▲	53∇	51∇	63▲	61	54	55	58	57	51∇	63▲	55	61	55	56	56
Gjennom andre foreldre	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	1	2	4	2	2	2
Gjennom Utdanningsdirektoratets brosjyre	34	33	35	36▲	32	32	32	34	37	35	35	32	33	35	31	34	35
Gjennom Utdanningsdirektoratets nettsider	5	5	5	7▲	4∇	6	5	5	5	6	8▲	4∇	5	6	7	4∇	6
Annet	8	9	7	8	8	11	8	9	7	6	8	10▲	6	9	6	8	8
Har ikke fått noen informasjon	2	2	2	1∇	4▲	2	2	2	3	2	1∇	4▲	2	1	2	2	3
Vet ikke	1	1	1	0∇	1▲	-	1	1▲	0	1	1	2▲	0∇	-	1	1	1
Ubesvart	1	0∇	0∇	0∇	0∇	1	1	1	0	1	1	1	1	-	1	1	1
**Sum	192	194	192	200	184	203	193	190	192	191	204	183	188	209	193	191	191

**** Spm:4 ** Opplevde du at den informasjonen du fikk var tilstrekkelig?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori			
		Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Barneskole (1-7 trinn)	Underskole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2755	1422	1312	1481	1242	150	943	767	517	378	929	784	1042	82	515	1034	1124
Ja	63	64	64	68▲	59▽	63	64	62	66	60	69▲	58▽	62	63	67	65	60▽
Nei	20	19	20	17▽	23▲	22	19	19	20	22	17▽	22▲	20	21	14▽	19	23▲
Vet ikke	13	13	12	12	14	10	13	13	11	15	12	14	13	15	15	12	12
Ubesvart	4	4	4	3▽	5	5	4	6	3	3	3▽	5	5	1	4	5	4
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

** Spm:5 ** Hvordan har du inntrykk av at barnet synes de nasjonale prøvene var...

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori				
		Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Barneskole (1-7 trinn)	Und.skole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+	
Antall intervju	2755	1422	1312	1481	1242	150	943	767	517	378	929	784	1042	82	515	1034	1124	
5.A.1 ...i lesing på norsk?																		
Meget enkel	1	8	8	8	7	9	9	7	6∇	10	12▲	6∇	8	10▲	9	6	8	9
Ganske enkel	2	29	29	28	29	29	30	29	28	30	29	29	30	27	33	29	28	29
Verken enkel eller vanskelig	3	39	40	38	38	41	37	41	41	36	34	37	41	39	30	40	40	38
Ganske vanskelig	4	14	15	14	17▲	11∇	15	14	14	13	15	18▲	10∇	14	13	16	13	15
Meget vanskelig	5	3	3	4	5▲	2∇	1	3	3	3	4	5▲	2∇	3	5	4	3	3
Vet ikke		6	5∇	7▲	4∇	8▲	6	6	6	8	4	4	8▲	5	9	5	6	6
Ubesvart		1	1∇	1∇	1∇	1∇	1	1	2	1	3▲	1	1	2	1	1	1	1
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.7	2.7	2.8	2.8	2.6	2.7	2.8	2.8	2.7	2.7	2.9	2.6	2.7	2.7	2.8	2.7	2.7
5.A.2 ...i lesing på engelsk?																		
Meget enkel	1	6	5	7	6	6	7	5	5	5	7	6	5	6	5	6	5	6
Ganske enkel	2	20	20	21	20	22	23	22	19	21	18	20	21	20	18	18	20	22
Verken enkel eller vanskelig	3	35	35	35	33∇	38▲	30	34	37	35	32	32∇	37	36	34	33	35	35
Ganske vanskelig	4	22	24▲	21∇	25▲	19∇	21	22	22	22	24	25▲	21	21	22	26	22	22
Meget vanskelig	5	9	11	8	10	8	9	10	10	9	9	10	8	10	11	10	9	9
Vet ikke		6	5∇	7▲	5	7▲	7	6	5	6	6	5	7	6	9	5	6	6
Ubesvart		2	1∇	1∇	1	1∇	3	1	2	1	3	2	1	2	1	2	2	1
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		3.1	3.2	3.0	3.2	3.0	3.0	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.2	3.2	3.1	3.1
5.A.3 ...i regning?																		
Meget enkel	1	8	6∇	9▲	9▲	6∇	10	8	6	7	10	10▲	6∇	7	10	6	7	9
Ganske enkel	2	24	24	25	28▲	20∇	26	26	21∇	25	26	27▲	22	24	21	24	25	25
Verken enkel eller vanskelig	3	35	36	34	34	36	33	33	39▲	34	32	33	36	36	45	37	35	33
Ganske vanskelig	4	21	23▲	19∇	20	22	20	20	22	21	22	20	21	21	12	22	21	21
Meget vanskelig	5	5	5	6	5	6	2	6	6	4	6	5	7	5	5	6	5	5
Vet ikke		6	5	7	4∇	8▲	7	6	5	9▲	3∇	4∇	8▲	6	7	5	6	6
Ubesvart		1	1∇	0∇	0∇	1	3	1	1	1	2	1	1	1	-	1	1	1
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori			
		Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Barneskole (1-7 trinn)	Underskole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Gjennomsnitt	2.9	3.0	2.8	2.8	3.0	2.8	2.9	3.0	2.9	2.9	2.8	3.0	2.9	2.8	3.0	2.9	2.9

**** Spm:6 ** Hvordan har du inntrykk av at barnet synes det var å svare på en elektronisk prøve (den i lesing på engelsk)?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori			
		Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-land etters	Vest-land et	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Bar-neskole (1-7 trinn)	Und. skole (8-10 trinn)	Kom- binert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2755	1422	1312	1481	1242	150	943	767	517	378	929	784	1042	82	515	1034	1124
Meget enkelt	1	11	11	11	11	14	10	10	12	12	12	11	10	13	10	10	12
Ganske enkelt	2	27	28	28	27	27	30	27	27	24	28	27	27	24	25	28	28
Verken enkelt eller vanskelig	3	25	25	26	25	27	24	27	24	26	22∇	26	27	27	24	26	25
Ganske vanskelig	4	16	17	15	17	13	16	16	17	17	18▲	16	14	18	20▲	15	15
Meget vanskelig	5	6	7	5	7	5	6	8▲	4	4	6	5	6	4	6	6	6
Vet ikke		11	10	12	10	11	11	10	12	12	10	12	11	11	10	11	11
Ubesvart		4	3	3	3	3	3	4	3	5	4	3	4	2	6▲	3	3
**Sum		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gjennomsnitt		2.7	2.8	2.7	2.8	2.6	2.7	2.8	2.7	2.7	2.8	2.7	2.8	2.7	2.8	2.7	2.7

**** Spm:7 ** Hvilken form for tilbakemelding har du fått om resultatene på de nasjonale prøvene for ditt barn?**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Total	Kjønn		Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori			
		Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-land ellers	Vest-land et	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Barneskole (1-7 trinn)	Underskole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2755	1422	1312	1481	1242	150	943	767	517	378	929	784	1042	82	515	1034	1124
Gjennom skriftlig tilbakemelding fra skolen	21	23▲	19▽	16▽	26▲	16	20	30▲	13▽	16▽	18▽	25▲	20	21	22	24▲	16▽
Gjennom barnet selv	35	37	34	30▽	43▲	39	34	36	36	35	30▽	44▲	33	32	35	37	34
Gjennom en kort samtale med læreren	36	33▽	39▲	44▲	26▽	27▽	34	33	40	42▲	42▲	23▽	40▲	45	32	37	36
Gjennom en utviklingssamtale med læreren	23	24	22	32▲	13▽	40▲	27▲	18▽	16▽	26	36▲	12▽	20▽	15	21	20▽	28▲
Har ikke fått tilbakemelding om resultatene	17	18	17	13▽	22▲	15	18	16	20	16	12▽	25▲	17	22	20	17	16
Ubesvart	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	4	1	4▲	2	3
**Sum	135	137	133	138	132	140	136	137	127	138	140	131	134	135	134	137	133

**** Spm:8 ** Har læreren/e gitt deg råd om hvordan du best kan følge opp ditt barns videre arbeid i...**

Celleinnhold: Kolonne% Chi2 nivå(W):2,5%	Kjønn		Trinn		Landsdel					Type			Antall elever kategori				
	Total	Jente	Gutt	5. trinn	8. trinn	Oslo	Øst-landet ellers	Vest-landet	Møre og Romsdal/ Trøndelag	Nord-Norge	Barneskole (1-7 trinn)	Underskole (8-10 trinn)	Kombinert skole (lavere og høyere trinn)	1-50	51-150	151-300	301+
Antall intervju	2755	1422	1312	1481	1242	150	943	767	517	378	929	784	1042	82	515	1034	1124
8.A.1 ...lesing på norsk?																	
Ja, mange råd	5	4∇	6▲	8▲	2∇	7	5	4	4	6	8▲	2∇	5	7	6	4	4
Ja, noen råd	42	40	44▲	52▲	30∇	49	42	42	38	43	54▲	27∇	42	44	39	42	43
Nei, ingen råd i det hele tatt	47	50▲	44∇	35∇	62▲	39	47	47	50	44	32∇	66▲	46	45	47	47	47
Vet ikke	3	4	3	3	4	2	3	5	3	3	3	3	4	2	4	4	3
Ubesvart	3	3	3	3	2∇	3	3	3	4	4	4	2	4	1	4	3	3
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
8.A.2 ...lesing på engelsk?																	
Ja, mange råd	3	3∇	4▲	5▲	2∇	3	3	3	3	6▲	5▲	1∇	4	5	5	3	3
Ja, noen råd	36	36	37	43▲	28∇	42	38	37	33	33	47▲	26∇	35	37	33	36	38
Nei, ingen råd i det hele tatt	52	54	51	44∇	63▲	45	52	51	56	52	40∇	67▲	52	54	53	52	52
Vet ikke	4	5	4	4	4	4	3	5	4	4	4	3	5	2	4	5	4
Ubesvart	4	3	3	4	3	5	3	4	4	4	4	3	4	2	5	4	4
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
8.A.3 ...regning?																	
Ja, mange råd	4	3	5	6▲	2∇	5	4	3	4	7▲	6▲	2∇	4	7	5	4	3
Ja, noen råd	37	36	39	46▲	28∇	41	40	38	32∇	35	50▲	25∇	35	34	34	38	39
Nei, ingen råd i det hele tatt	51	52	49	41∇	62▲	45	49	50	56▲	51	37∇	66▲	51	52	52	50	51
Vet ikke	4	5	3	4	4	3	4	5	4	3	4	3	5	2	4	5	3
Ubesvart	4	4	3	3	3	5	4	4	3	4	4	3	4	4	5	4	4
**Sum	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100