

LESEFERDIGHET PÅ 2. ÅRSTRINN
VÅREN 2006

DELRAPPORT

LIV ENGEN
ANNE CHARLOTTE BEGNUM
SIRI NØTTÅSEN GABRIELSEN
RAGNAR GEES SOLHEIM

Nasjonalt Senter for leseopplæring og leseforskning
Universitetet i Stavanger

INNHALDSOVERSIKT:

Innledende opplysninger	3
Kartleggingsprøven i lesing for 2. trinn	3
Bruksområder, muligheter og begrensinger	3
Oppfølgingsundersøkelse av leseferdighet på 2. trinn våren 2006	6
Utvalg	6
Resultater	6
Bokmål kontra nynorsk	8
Gutter kontra jenter	9
Oppsummering av undersøkelsen våren 2006	10
Kartlegging på 2. trinn etter innføring av ”Kunnskapsløftet”	11
Referanser	12
Oversikt over tabeller	14

Innledende opplysninger

På oppdrag fra Utdanningsdirektoratet har Lesesenteret gjennom flere år fulgt utviklingen av leseferdighet på 2. årstrinn ved hjelp av prøven ”Kartlegging av leseferdighet 2. klasse” (Læringscenteret 2001). Med denne rapporten presenteres data fra undersøkelsen våren 2006. Det vises også til tidligere rapporter (Engen, Solheim og Tønnessen 2001; Engen, Solheim og Olofson 2003 a og b; Solheim, Engen, Oftedal og Begnum 2005; Engen, Begnum og Solheim 2006).

Kartleggingsprøven i lesing for 2. trinn

Kartleggingsprøven for 2. trinn består av et veilednings-/idéhefte og to oppgavehefter for elevene. Veiledningsheftet inneholder instruksjon for gjennomføring, normene fra standardiseringsundersøkelsen, samt noen råd/ideer til hva lærere/skoler kan gjøre for å støtte elevenes leseutvikling (Engen 2001). De to elevheftene inneholder til sammen åtte oppgaver. Den første delen av prøven (hefte 1) gjennomføres i januar/februar. Her rettes søkelyset mot områder som synes å være av grunnleggende betydning for utvikling av leseferdighet; fonologiske analyseferdigheter, bokstavkunnskap og innsikt i det alfabetiske prinsipp (for begrunnelse, se blant annet Share & Stanovich 1995; Snow, Burns & Griffin 1998, se også Engen 1999). Den andre delen (hefte 2) er beregnet for bruk på slutten av skoleåret, og sjekker ord- og tekstlesingsferdigheter. For nærmere beskrivelse av prøven vises det til Engen 2001.

Den aktuelle prøven gir informasjon om noen sentrale sider ved elevenes leseferdighetsnivå, men sier selvfølgelig ikke alt. Leseglede, leseopplevelser og evne til kritisk og kreativ samhandling med forskjellige teksttyper kan vanskelig kartlegges ved hjelp av gruppebaserte screeningprøver. Når en skal vurdere elevenes leseutvikling og planlegge tilpasset opplæring i lesing er det følgelig nødvendig å supplere resultater fra denne prøven med andre observasjoner av elevenes leseferdighet (jf Engen 2005).

Bruksområder, muligheter og begrensinger

Kartleggingsprøven i lesing for 2. trinn er ikke utviklet for å fangere småskoleelevenes prestasjoner fra best til svakest. Både i 1995 og i revisjonen i 2000 ble det akseptert høy ”takeffekt”. Spesielt på de laveste klassetrinnene fant en det problematisk å lage en prøve som

gjorde det mulig å identifisere de aller dyktigste leserne. Den måtte nødvendigvis bli noe mer tidkrevende å gjennomføre, og kunne følgelig medføre en litt vel stor belastning for enkelte elever. Den primære målsettingen var å finne elever som synes å sakke litt akterut i sin leseutvikling, og en antok at elever som klarte alle leddene de ulike oppgavetyperne, hadde et ferdighetsnivå som dannet godt grunnlag for videre utvikling (jf Solheim 1995).

Den aktuelle prøven ble utviklet ut fra en primær målsetting om at den skulle fungere som et pedagogisk redskap. I tillegg til å identifisere svake lesere, skulle den også løfte fram noen sentrale forutsetning for utvikling av leseferdighet og gi lærere/skoler råd og ideer til hvordan de kunne tilrettelegge tilpasset opplæring i lesing (jf Engen 1999; 2001; Solheim 1995). For å gi en indikasjon på elever en burde være litt ekstra oppmerksomme på, ble det markert et "cut off"-punkt ved det resultatet som skilte den svakeste femtedelen fra resten. Elever som skårer på/under disse grensene har et ferdighetsnivå som kan gi grunn til bekymring. I lærerveiledningen understrekes det imidlertid at disse såkalte bekymringsgrensene er framkommet som et resultat av metodevalg ved prøveutviklingen. Det går selvfølgelig ikke noe dramatisk skille mellom elevenes ferdighetsnivå ved et visst antall rette svar. Et resultat på /under bekymringsgrensene kan være svært tilfredstillende hvis det er oppnådd av en elev som helt fra første trinn har vært usikker og lite interessert i lesing, mens et resultat like under "taket" – dvs. nesten alt rett – vil kunne gi grunn til undring dersom det oppnås av elever en faktisk trodde var dyktige og erfarne lesere (jf Engen 2001).

Fordi resultatene ikke er normalfordelte, kan prøven ikke benyttes til å beregne og følge utviklingen av gjennomsnittlig leseferdighet i 2. klasse. Men, ved å sammenholde resultatene både på individ- og gruppenivå med standardiseringsutvalgets to "målepunkter": prosentandel med "alt rett" og "på/under bekymringsgrensene" vil skoler og skoleeier likevel få et grunnlag for å følge utviklingen over tid. Det ideelle er selvfølgelig en jamn stigning på prosentandelen "alt rett", og en tilsvarende nedgang når det gjelder prosentandel på/under "bekymringsgrensene". Erfaringer gjennom flere års bruk av den aktuelle prøven bekrefter at den fungerer godt som redskap for å følge og dokumentere leseutvikling på 2. trinn både på individ- og gruppenivå. Den har gitt informasjon av betydning for foreldre, for lærer, skoleledelse og skoleeier (se f. eks. Busch 2005; Lunde 2005).

Erfaringsmessig har elevheftene i kartleggingsprøven i lesing for 2. trinn fungert som nyttig utgangspunkt for utviklingssamtaler mellom skole og hjem. Når foreldrene får tilbakemelding

om resultatet for sine egne barn, er det naturlig å reflektere over hvorvidt sterke eller svake prøveresultater kan sies å være representative for det enkelte barnet, og hva som kan gjøres for å stimulere videre utvikling. Det er selvfølgelig viktig at det ikke fokuseres for sterkt på eventuelle problemområder, og at en også vektlegger sterke sider, mestringsområder og utviklingspotensialer (jf Engen 2001).

Lærere kan som nevnt få nyttig informasjon ved å vurdere skåringer i egen gruppe i forhold til prøvens to målepunkter, og hjelp til å identifisere bekymringsfulle trekk ved enkeltelevers leseferdighetsnivå. Prøveresultatene vil også kunne danne grunnlag for en vurdering av egen undervisning. Dersom mange elever har alt rett på de forskjellige delprøvene, vil det være en indikator på at leseundervisningen har ”truffet” på sentrale områder. Er prosentandelen av elever på/under bekymringsgrensen i egen gruppe høyere enn det som er oppgitt i lærerveiledningen, bør det imidlertid gi grunn til ettertanke. Forklaringen kan være at undervisningen ikke har lagt vekt på de områdene prøven retter søkelyset på. Det kan være uproblematisk hvis en erfaren og kunnskapsrik lærer har gjort bevisst valg om å prioritere andre områder. Det kan imidlertid være mer bekymringsfullt dersom læreren ikke kan forklare og begrunne egne valg ut fra teorier om lesing og didaktiske prinsipper.

Informasjon innhentet ved hjelp av denne prøven har også vist seg nyttige når skolens ledelse skal følge leseutvikling og leseopplæring på andre trinn. Prøveresultatene gir grunnlag for å stille spørsmål og kvalitetssikre undervisningen. Viser eksempelvis prøveresultatene at enkelte grupper synes å streve mer enn andre (at mange elever skårer på/under bekymringsgrensene) og andre grupper har en høy prosentandel med ”alt rett”, kan det være hensiktsmessig å samle de aktuelle lærerne til drøftingsmøte med spesiell vekt på spørsmålsstillinger som: *Når resultatet er så bra hos deg/dere – hva er det egentlig du/dere gjør? Hva kan vi andre lære av?*

Oppfølgingsundersøkelse av leseferdighet på 2. trinn våren 2006

Utvalget

I det følgende presenteres data fra oppfølgingsundersøkelsen av lesing på 2. årstrinn skoleåret 2005/2006. Disse er sammenholdt med tilsvarende data fra fjorårets undersøkelse (Engen med flere 2006) og med standardiseringen våren 2000 (jf Læringscenteret 2001) som referanse. Ved tidligere undersøkelser har en registrert små, men usystematiske forskjeller mellom bokmåls- og nynorskutvalgene samt signifikante forskjeller mellom kjønnene i jentenes favør. Også ved årets undersøkelser er det foretatt beregninger med sikte på å avdekke eventuelle forskjeller mellom kjønn og målformer. Målnivået og fordelingsformen til datamaterialet tilsa bruken av nonparametriske tester til dataanalysen: Mann-Whitney test og chi-square test.

Årets rapport er basert på opplysninger om 2373 elever, 1134 gutter og 1212 jenter (mangler opplysninger om kjønn for 1 elev). Som i tidligere undersøkelser er bokmålsutvalget atskillig større enn nynorskutvalget (2125 bokmåls elever og 249 elever med nynorsk), opplysninger om målform mangler for 38 elever).

Resultater

Tabell 1 og 2 presenterer prosentandelen med "alt rett" fra standardiseringsundersøkelsen i 2000, samt fra undersøkelsene i 2005 og i 2006. Resultatet fra standardiseringen i 2000 er tatt med som referanse. Tabell 1 viser resultatene fra de oppgavene som sjekker antatt grunnleggende forutsetninger for leseutvikling, og tabell 2 presenterer prosentandelen "alt rett" på oppgaver som måler elevenes ord- og tekstlesingsferdigheter.

Tabell 1: Grunnleggende forutsetninger: "Alt rett"

	Maks	"Bekymring sgrense"	Prosentandel med alt rett		
			2000 (stand.)	2005 (n=2081)	2006 (n=2373)
Telle lyder i ord	12	<=8	52%	65%	67%*
Kjenne igjen bokstavene	16	<=10	48%	67%	66%
Fra språklyd til bokstav	14	<=10	56%	71%	72%*
Orddiktat	12	<=4	26%	39%*	39%

* indikerer signifikante forskjeller på $p < 0.5$.

Tabell 2: Ord og tekstlesing: "Alt rett"

	Maks	"Bekymring sgrense"	Prosentandel med alt rett		
			2000 (stand.)	2005 (n=2081)	2006 (n=2363)
Fra ord til bilde	20	<=11	38%	50%	49%
Fra bilde til ord	20	<=9	19%	24%	25%
Setningslesing	20	<=9	24%	31%	32%
Instruksjon	10	<=4	22%	32%	32%

Som det framgår av tabellene 1 og 2 er resultatene fra kartleggingen våren 2006 svært sammenfallende med det vi fant ved fjorårets undersøkelser. Med unntak av deloppgavene "telle lyder i ord" og "fra språklyd til bokstav" er endringene fra 2005 til 2006 ikke signifikante. Ved revisjonen i 2000 aksepterte en takeffekter på fra ca 20 – ca 50%, nå ser en imidlertid at takeffekten er betydelig høyere enn dette. På oppgaver som måler de antatte grunnleggende ferdighetene er prosentandelen med alt rett både i år og ved fjorårets undersøkelsen på rundt 70%.

Prosentandel på/under bekymringsgrensen på de samme oppgavene presenteres i tabellene 3 (grunnleggende ferdigheter/forutsetninger) og 4 (ord- og tekstlesingsferdigheter). Også på disse tabellene oppgis verdien fra standardiseringen i 2000 som referanse.

Tabell 3: Grunnleggende ferdigheter: på/under bekymringsgrensene

	Maks	"Bekymring sgrense"	Prosentandel på/under bekymringsgrensen		
			2000 (stand.)	2005 (n=2081)	2006 (n=2363)
Telle lyder i ord	12	<=8	18%	9%	8%
Kjenne igjen bokstavene	16	<=10	21%	11%	10%
Fra språklyd til bokstav	14	<=10	19%	12%	11%
Orddiktat	12	<=4	19%	8%	7%

Tabell 4: Ord og tekstlesing: på/under bekymringsgrensene

	Maks	"Bekymring sgrense"	Prosentandel på/under bekymringsgrensen		
			2000 (stand.)	2005 (n=2081)	2006 (n=2363)
Fra ord til bilde	20	<=11	20%	11%	10%
Fra bilde til ord	20	<=9	19%	11%	12%
Setningslesing	20	<=9	21%	11%	12%
Instruksjon	10	<=4	23%	17%	18%

Også her er resultatene fra datainnsamlingen våren 2006 svært sammenfallende med fjorårets undersøkelser. Forskjellen i prosentandelen på/under bekymringsgrensene våren 2006 er små og usystematiske sammenlignet med data fra 2005, ingen av dem er signifikante. Når prøven ble revidert i 2000 valgte vi å opprettholde prinsippet om at bekymringsgrensene skulle settes ved det resultatet som skilte den svakeste femtedelen fra resten av utvalget. Det framgår av tabellene 3 og 4 at disse grensene den gang fanget opp 18 – 23% av utvalget. I år som ved fjorårets undersøkelser, er prosentandelen på/under bekymringsgrensene betydelig lavere . Men unntak av oppgaven "instruksjon" fanger disse grensene nå bare ca 10% av elevgruppen.

Bokmål kontra nynorsk

Årets utvalg omfatter 1830 bokmålelever og 251 elever med nynorsk som målform. Tabell 5 viser resultatet av nonparametriske Mann-Whitney og chi-square undersøkelser gjennomført for å avdekke mulige forskjeller mellom bokmål- og nynorskelevenes ferdighetsnivå.

Tabell 5: Nynorsk vs. Bokmål

	Maks	"Bekymrings grense"	Prosentandel på/under "bekymringsgrense"			Prosentandel med alt rett		
			Nynorsk	Bokmål	Sign.	Nynorsk	Bokmål	Sign.
Telle lyder i ord	12	<=8	9%	8%	n.s	67%	67%	n.s
Kjenne igjen bokstavene	16	<=10	8%	11%	n.s	63%	66%	n.s
Fra språklyd til bokstav	14	<=10	14%	11%	*	64%	72%	*
Orddiktat	12	<=4	11%	7%	*	36%	39%	*
Fra ord til bilde	20	<=11	11%	10%	*	39%	50%	*
Fra bilde til ord	20	<=9	13%	12%	*	16%	26%	*
Setningslesing	20	<=9	17%	11%	*	20%	34%	*
Instruksjon	10	<=4	27%	18%	*	28%	33%	*

* indikerer signifikante forskjeller på $p < 0.5$.

Tabell 5 indikerer at det kan være forskjeller i favør av bokmålsutvalget. På 6 av 8 oppgaver er prosentandelen på/under bekymringsgrensen signifikant lavere i bokmåls- enn i nynorskgruppen, mens prosentandel med alt rett er høyest i bokmålsgruppen. Også her er forskjellen signifikant. Vi vil likevel advare mot å trekke slutninger på grunnlag av denne undersøkelsen. Som tidligere nevnt tilsier svakheter i datamaterialet (den store forskjellen i utvalgsstørrelsen kombinert med den høye takeffekten) at det må utvises stor varsomhet ved tolking av analysene.

Gutter kontra jenter

Utvalget omfatter 1134 gutter og 1212 jenter. Tabell 6 viser resultatet av nonparametriske chi-square undersøkelser gjennomført for å sammenligne guttenes leseferdighet med jentenes.

Tabell 6: Gutter vs. jenter

	Maks	"Bekymringsgrense"	Prosentandel på/under "bekymringsgrense"			Prosentandel med alt rett		
			Gutter	Jenter	Sign.	Gutter	Jenter	Sign.
Telle lyder i ord	12	<=8	11%	5%	*	60%	74%	*
Kjenne igjen bokstavene	16	<=10	13%	8%	*	61%	70%	*
Fra språklyd til bokstav	14	<=10	14%	8%	*	65%	77%	*
Orddiktat	12	<=4	10%	5%	*	30%	46%	*
Fra ord til bilde	20	<=11	12%	3%	*	43%	54%	*
Fra bilde til ord	20	<=9	15%	9%	*	23%	27%	*
Setningslesning	20	<=9	15%	8%	*	28%	36%	*
Instruksjon	10	<=4	25%	13%	*	26%	37%	*

* indikerer signifikante forskjeller på $p < 0.5$.

Det framgår av tabell 6 at prosentandelen som skårer "alt rett" gjennomgående er høyest i jentegruppen, mens prosentandelen av gutter som skårer på/under bekymringsgrensene er høyere enn i "jenteutvalget" på alle oppgavene. Alle forskjellene er signifikante. Også ved årets undersøkelser finner en altså at jentenes leseferdighet (slik det måles med den aktuelle prøven) synes å være bedre enn guttenes (for drøfting av mulige årsaker, se Engen med flere 2006). Mann-Withney-analyser av utviklingen i henholdsvis gutte- og jentegruppene viste ingen signifikante endringer fra 2005 til 2006.

Oppsummering av undersøkelsen våren 2006

De resultatene som framgår av tabellene 1 – 4 synes å være svært sammenfallende med det vi fant i den tilsvarende undersøkelsen i 2005 (jf Engen med flere 2006). Forskjellene mellom 2005 og 2006 er små og usystematiske, og er – med ett par unntak – ikke signifikante. En kan følgelig ikke si at det har skjedd store endringer i elevenes leseferdighetsnivå fra i fjor til i år. Men som ved fjorårets undersøkelse kan vi konkludere med at det synes å ha vært en bedring av elevenes ferdighetsnivå i lesing (slik det kan måles med den aktuelle prøven) i forhold til standardiseringen i 2000: Prosentandelen på/under bekymringsgrensene er lavere og prosentandelen med alt rett er nå høyere enn i 2000 (jf kommentarene på side 4).

Isolert sett er dette selvfølgelig positivt. Men hvis målsettingen med prøven fortsatt skal være å finne elever som kan stå i fare for å sakke akterut i lesing (jf Engen 1999, 2001; Solheim 1995) bør den nåværende prøven revideres og standardiseres på nytt. Den grensen som fanget opp ca 20 % av elevgruppen i 2000, fanger nå bare opp ca en tidel av utvalget (jf tabellene 3 og 4). Slik kan prøven få mindre verdi som pedagogisk redskap for lærerne.

At stadig større prosentandel av elevgruppen klarer alle oppgavene er i og for seg også positivt. Men, for å gi tilpassede undervisningstilbud også til mer erfarne lesere, er det også interessant med noe mer nøyaktig informasjon om hvor ”lista ligger” – dvs. hva de beste leserne på 2. trinn faktisk mestrer. Det synes også å være behov for mer noe mer finmasket skala for den gruppen som skårer i ”midtsjiktet” (de som skårer over bekymringsgrensene, men som ikke ”når taket”).

Den store takeffekten denne prøven nå gir, gjør den dårlig egnet som redskap i fremtidige utvalgsundersøkelser. Den gir rett og slett for lite informasjon. Den fungerer heller ikke godt nok som pedagogisk redskap fordi den nå faktisk ikke fanger opp den svakeste femdelen av elevgruppen. Vår anbefaling er derfor at kartleggingsprøven i lesing for 2. trinn endres slik at vi får en prøve som er bedre tilpasset både nye læreplaner og utviklingen i elevenes leseferdighetsnivå.

Kartlegging på 2. trinn etter innføring av ”Kunnskapsløftet”

Den første versjonen av ”Kartleggingsprøven i lesing for 2. klasse” ble utviklet før innføringen av L97 (Solheim 1995). Prøven ble revidert våren 2000 for å tilpasse innhold og prøvetidspunkt til den nye læreplanen. Med utgangspunkt i delmål på 1. og 2. klasse fant en det den gang naturlig å sjekke om elevene midtveis i 2. klasse virkelig hadde utviklet ferdigheter på områder som da ble ansett å være av grunnleggende betydning for leselæring/ leseutvikling: fonologiske analyseferdigheter, bokstavkunnskap og innsikt i det alfabetiske prinsippet (jf Engen 2001). Et av delmålene i L97 var at elevene i 2. klasse ”gradvis skulle erobre lesekunsten”. Med en slik målsetting fant en det videre rett å sjekke om elevene ved slutten av skoleåret kunne lese relativ høyfrekvente ord, enkel setninger og forholde seg til informasjon i en kort tekst.

I følge ”Kunnskapsløftet” skal elever på 2. trinn blant annet kunne leike, improvisere og eksperimentere med rim, rytme, språklyder, ord og meningsbærende elementer, snakke om sammenhengen mellom språklyder og bokstaver og mellom talespråk og skriftspråk, bruke enkle strategier for leseforståelse og reflektere over leste tekster (utdrag fra fagplanen i norsk på 2. trinn). Dette innebærer ikke vesentlige endringer i forhold til målformuleringene i L97. Det synes imidlertid å være aktuelt å endre tekstlesingsoppgavene slik at en i sterkere grad enn med dagens prøve, kan fange opp lesestrategiske ferdigheter med tekster som gir større rom for refleksjon (jf kompetansemålene for 2. trinn). Ut over dette tilsier resultatene fra årets (og forårets) undersøkelse at prøven bør gjøres mer utfordrende. Også ved den nye versjonen av prøven bør imidlertid den pedagogiske informasjonen være det sentrale, og fremdeles bør siktemålet være å finne elever som synes å ha behov for ekstra oppmerksomhet for å utvikle best mulige leseferdigheter.

Referanser:

- Busch, S. (2005). Kartlegging av leseferdighet i 2. trinn. Gjennomføring og oppfølging i Trondheim kommune. I S. Skjong (red). *GLSM- Grunnleggende lesing, skriving og matematikk*. Oslo: Det norske Samlaget.
- Det kongelige kirke-, utdannings- og forskningsdepartement (1996) *Læreplanverket for den 10-årige grunnskolen*. Oslo dept.
- Engen, L. (1999). *Kartlegging av leseferdighet på småskoletrinnet og vurdering av faktorer som kan være av betydning for optimal leseutvikling* [diss]. Universitetet i Bergen.
- Engen, L. (2001). *Idéhefte for 2. og 3. klasse*. Oslo: Læringscenteret.
- Engen, L. (2005). Kartlegging av leseferdighet på småskoletrinnet: hvordan, hva og hvorfor Om bruk og tolking av "Kartleggingsprøven i lesing for 2. klasse" I S. Skjong (red). *GLSM- Grunnleggende lesing, skriving og matematikk*. Oslo: Det norske Samlaget.
- Engen, L., Solheim, R.G. og Tønnessen, F.E. (2001). *Leseferdighet i 3. klasse våren 2001. Delrapport*, Oslo: Læringscenteret.
- Engen, L, Solheim, R.G.og Olofsson, Å. (2003a). *Leseferdighet i 2. og 3. klasse våren 2002. Delrapport*. www. ls.no.
- Engen, L, Solheim, R.G.og Olofsson, Å. (2003b). *Leseferdighet i 2. klasse våren 2003. Delrapport*. www. ls.no.
- Engen, L, Begnum A-C, og Solheim, R.G. (2006). *Leseferdighet på 2. årstrinn Våren 2006.' Delrapport*. www.utdanningsdirektoratet.no.
- Lunde, A. (2005), *Forebygging av lese- og skrivevansker på småskoletrinnet i Nord-Østerdal 1998-2003*. Tynset: PPT.
- Læringscenteret (2001). *Kartlegging av leseferdighet. Oppgavehefter og Lærerveiledning for 2. og 3. klasse*. Oslo: Læringscenteret.
- Snow, C. E., Burns, S. M., & Griffin, P. (1998). *Preventing Reading Difficulties in Young Children*. Washington, DC: National Academy Press.
- Solheim, R.G. (1995). *Kartleggingsprosjektet. Leseferdighet: 1992-1995*. Stavanger: Senter for leseforskning.
- Solheim, R.G., Engen, L. Oftedal M.P. og Begnum, A.C. (2005). *Leseferdighet i 2 og 7. klasse skoleåret 2003/2004*. Stavanger: Lesesenteret, Universitetet i Stavanger.
- Share, D. og Stanovich, K.E. (1995). Cognitive processes in early reading development. *Issues of Education Contributions from Educational Psychology, 1*, 1-57.

Utdanningsdirektoratet (200x) Systemisk bruk av Kartleggingsprøvene i lesing.

www.utdanningsdirektoratet.no.

Utdannings- og Forskningsdepartementet (2005). Kunnskapsløftet. Midlertidig utgave. Oslo:

Utdanningsdirektoratet.

Oversikt over tabeller:

Tabell 1: Grunnleggende forutsetninger: "Alt rett"	6
Tabell 2: Ord og tekstlesing: "Alt rett"	7
Tabell 3: Grunnleggende ferdigheter: på/under bekymringsgrensene	7
Tabell 4: Ord og tekstlesing: "Alt rett" 2004 – 2005	8
Tabell 5: Nynorsk vs. bokmål	8
Tabell 6: Gutter vs. jenter	9